



НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

**Сборник статей
по итогам
Международной научно-практической конференции
14 октября 2020 г.**

Стерлитамак, Российская Федерация
Агентство международных исследований
Agency of international research
2020

УДК 00(082) + 32 + 34+ 351:354 + 35.07
ББК 94.3 + 66 + 67
Н 82

Ответственный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук, доцент.
В состав редакционной коллегии и организационного комитета входят:
Алейникова Елена Владимировна, доктор государственного управления, профессор
Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук, доцент, член РАЮН
Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук, доцент
Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук, доцент
Кленина Елена Анатольевна, кандидат философских наук, доцент
Мухаматеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук, доцент
Песков Аркадий Евгеньевич, кандидат политических наук, доцент
Сирик Марина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент
Терзиев Венелин Кръстев, доктор экономических наук, доктор военных наук
Шошин Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент
Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук, доцент
Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук, профессор

Н 82

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА: сборник статей по итогам Международной научно-
практической конференции (Пермь, 14 октября 2020 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2020. - 29 с.**

ISBN 978-5-907319-92-9

Сборник статей подготовлен на основе докладов Международной научно-практической конференции «НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА», состоявшейся 14 октября 2020 г. в г. Пермь.

Научное издание предназначено для докторов и кандидатов наук различных специальностей, преподавателей вузов, докторантов, аспирантов, магистрантов, практикующих специалистов, студентов учебных заведений, а также всех, проявляющих интерес к рассматриваемой проблематике с целью использования в научной работе, педагогической и учебной деятельности.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей, за соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за сам факт их публикации. Редакция и издательство не несут ответственности перед авторами и / или третьими лицами и / или организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Полнотекстовая электронная версия сборника размещена в свободном доступе на сайте <https://ami.im>

Издание постатейно размещено в научной электронной библиотеке eLibrary.ru по договору № 1152 - 04 / 2015К от 2 апреля 2015 г.

© ООО «АМИ», 2020
© Коллектив авторов, 2020

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В РАМКАХ НАЛИЧИЯ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ

CURRENT ISSUES OF QUALIFICATION OF ABUSE OF OFFICIAL POWERS WITHIN THE FRAMEWORK OF PERSONAL INTEREST

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями в рамках анализа проблем наличия личной заинтересованности. Обосновывается вывод о том, что злоупотребление предполагает корыстную или иную личную заинтересованность

Ключевые слова: злоупотребление, должностные полномочия, приговор, личная заинтересованность

Annotation. This article deals with current issues of qualification of abuse of official authority in the analysis of the problem of personal interest. The conclusion that

Keywords: abuse, official authority, sentence, personal interest

В настоящее время в практике квалификации злоупотребления должностными полномочиями часто возникает проблема установления наличия личной заинтересованности субъекта. Суды демонстрируют различные подходы к установлению мотива должностного злоупотребления.

В соответствии с одним из них сама по себе незаконность и ущербность использования субъектом своих должностных полномочий не может свидетельствовать о наличии у него личной заинтересованности. Так, Верховным Судом РФ был признан незаконным, необоснованным и подлежащим отмене приговор, вынесенный в отношении двух должностных лиц Минсельхоза Республики Карелия [4, с. 95].

Суд первой инстанции признал их виновными в злоупотреблении должностными полномочиями, выразившемся в незаконном предоставлении субсидий рыболоводческим хозяйствам, которые «деятельности в сфере промышленного рыболовства не осуществляли, производством и реализацией рыбной продукции не занимались и не подпадали под понятие сельскохозяйственного товаропроизводителя, поскольку не имели выручку от реализации сельскохозяйственной продукции в размере 50 % и более в общей сумме выручки...». «Осужденные причинили ущерб бюджету Республики Карелия соответственно 1 512 112 и 900 000 рублей». «Согласно закону, - отмечается в кассационном определении, - ответственность по ст. 285 УК РФ наступает только в том случае, если использование должностных полномочий вопреки интересам службы было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Однако суд, признав совершение Собинским В.Г.

злоупотребления должностными полномочиями из корыстной и иной личной заинтересованности, а Патенко В.Ф. - из иной личной заинтересованности, не конкретизировал, в чем именно выражено наличие каждого из этих мотивов у осужденных, и не привел соответствующие доказательства, подтверждающие наличие указанных мотивов. указанные мотивы должностного злоупотребления Собинского В.Г. и Патенко В.Ф. приведены в приговоре без соответствующего анализа доказательств, подтверждающих наличие у осужденных данных признаков субъективной стороны общественно опасного деяния» [2].

В другом решении, напротив, о наличии «личной заинтересованности» виновного в совершаемом им злоупотреблении должностными полномочиями, по мнению суда, свидетельствуют сами нарушения, допущенные субъектом при осуществлении своих функций. «В ходе уголовного преследования Новикова, - разъясняется в апелляционном определении Верховного Суда, - был установлен целый ряд существенных нарушений, которые отражены в приговоре, и в своей совокупности, начиная с нарушения правил о родовой и территориальной подсудности, непривлечения к делу заинтересованных лиц, ненадлежащего их извещения, ущемления в праве на обжалование, без выяснения путем допроса лиц или иным образом обстоятельств, указанных в заявлении, и заканчивая немедленным обращением принятого решения к исполнению, дали суду основания для выводов о наличии у Новикова личной заинтересованности в исходе дела и его деятельности в интересах третьих лиц» [3].

Например, не могут иметь одобряемых обществом или нейтральных мотивов такие посягательства, как привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ч.ч. 1 и 2 ст. 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК), незаконное задержание или заключение под стражу (ст. 301 УК), вынесение заведомо неправосудного приговора (ст. 305 УК) и др. Причем, чем более осозанным является злоупотребление полномочиями и очевидней его противоречие интересам службы, тем, согласно логике законодателя, меньше потребность в подтверждении специального мотива виновного.

В заключение отметим, что в большинстве норм, предусматривающих ответственность за специальные виды злоупотребления должностными полномочиями, нет указания на мотив как обязательный признак субъективной стороны соответствующих преступлений. Между тем сам характер таких злоупотреблений предполагает корыстную или иную личную заинтересованность.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63 - ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «Консультант Плюс».
2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2016 г. N 75 - УД16 - 3 // СПС «Консультант Плюс».
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2018 г. N 41 - АПУ18 - 14 // СПС «Консультант Плюс».
4. Боровкова И.С. Мотивы злоупотребления должностными полномочиями: значение, содержание и вопросы судебного толкования // Современное право. 2018. № 12. С. 93 - 96.

© А.С. Замятина, 2020

ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ МОТИВА В РАМКАХ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

PROBLEMS OF ESTABLISHING A MOTIVE WITHIN THE QUALIFICATION OF ABUSE OF OFFICIAL AUTHORITY

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные вопросы установления мотива в рамках квалификации злоупотребления должностными полномочиями. Обосновывается вывод о том, что факты причинения вреда при должностном злоупотреблении незаконным использованием виновным своих полномочий подтверждаются примерами судебной практики

Ключевые слова: уголовное дело, злоупотребление, должностные полномочия, мотив, заинтересованность

Annotation. This article deals with topical issues of establishing a motive within the qualification of abuse of official authority. The author substantiates the conclusion that the facts of harm caused by official abuse by the illegal use of the guilty person's powers are confirmed by examples of judicial practice

Keywords: criminal case, abuse, official authority, motive, interest

В рамках рассмотрения уголовного дела по факту злоупотребления должностными полномочиями суды, как правило, относят ложно понятые интересы службы к «иной личной заинтересованности». Например, по делу военнослужащего, организовавшего сбор средств для проведения ремонта служебного помещения, суд разъяснил, что «личная заинтересованность Климова обуславливалась стремлением надлежащим образом выполнить указание руководства военного училища по проведению ремонта во вверенном ему подразделении, то есть улучшить результаты служебной деятельности и повысить свой авторитет перед вышестоящим командованием» [4, с. 95].

По другому делу, оспаривая кассационное представление прокурора об отсутствии у судебного пристава, который вынес заведомо незаконное постановление о прекращении исполнительного производства на основании подложных квитанций об оплате штрафа, «личной заинтересованности в достижении положительных показателей работы», суд пояснил, что пристав «действовал из личной заинтересованности, поскольку критериями оценки исполнения должностных обязанностей судебным приставом - исполнителем в числе иных является и количество окончанных исполнительных производств» [2]. Должностное лицо, грубо нарушающее законы, регламентирующие его служебную деятельность, и при этом ссылающееся на ведомственный или государственный интерес, скрывает реальные намерения. За этим часто стоит личная асоциальная заинтересованность. Позитивное влияние на деятельность государственного аппарата будет

оказывать убеждение каждого должностного лица в том, что служебный интерес должен соответствовать закону.

Следует согласиться с тем, что при обосновании признаков должностного злоупотребления нельзя подменять личный интерес виновного ложным пониманием служебного долга. Относительно содержания интересов службы сложно искренне обмануться. Служебный интерес любого должностного лица или органа не может противоречить государственному интересу. На единство публичного интереса верно обращает внимание Верховный Суд РФ, когда разъясняет, что должностным злоупотреблением являются деяния, объективно противоречащие как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями [4].

Косвенно о невозможности немотивированного и незлонамеренного злоупотребления должностными полномочиями свидетельствует и то обстоятельство, что это посягательство всегда совершается с прямым умыслом. Допущение косвенного умысла у субъекта преступления, предусмотренного ст. 285 УК, не согласуется с реальным механизмом причинения вреда должностным злоупотреблением. Незаконное использование должностных полномочий не влечет, а непосредственно выражается в ущербном юридически значимом решении, непосредственно нарушающем интересы личности, общества и государства. Невозможно, принимая решение, заведомо нарушающее интересы субъектов правоотношений, относиться к такому нарушению безразлично. Так, начальник органа внутренних дел «вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении создать видимость благополучия на вверенном ему участке работы, утвердил заведомо незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, чем существенно нарушил права и законные интересы потерпевших». Практике известны случаи, когда сложности с установлением мотива должностного лица, злоупотребившего должностными полномочиями, а точнее его неустановление, были причиной неверной квалификации.

В заключение отметим, что факт причинения вреда при должностном злоупотреблении уже самим незаконным использованием виновным своих полномочий подтверждают типичные виды «существенных нарушений», которые приводятся в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [3]. Все они состоят в действиях или бездействии виновного.

Список использованной литературы

1. Постановление Верховного Суда РФ от 13 августа 2018 г. N 209 - УД18 - 5 // СПС «Консультант Плюс».
2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 марта 2014 г., дело N 42 - УД14 - 1 // СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «Консультант Плюс».

Краснова В.К.,
магистрант 3 курса, напр. «Юриспруденция»,
Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУ ВО КФУ,
г. Набережные Челны, РФ

КОМПЕНСАЦИЯ КАК МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК

Аннотация

В данной статье раскрываются основные проблемы правоприменения выплаты компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки. Данная компенсация является специальной мерой гражданско - правовой ответственности, поскольку она применяется только в случае нарушения исключительного, а не любого иного права.

Ключевые слова

исключительное право на интеллектуальную собственность, компенсация за нарушение исключительного права, двукратная стоимость, компенсация в твердой сумме, специальная мера гражданской ответственности

В теории государства и права под юридической ответственностью понимается применение к правонарушителю предусмотренных законом мер государственного принуждения за совершение правонарушения. В данном случае нарушение исключительного права на товарный знак может повлечь за собой наступление гражданско - правовой ответственности.

Под гражданско - правовой ответственностью понимается «вид юридической ответственности, которая устанавливается за совершение гражданского правонарушения в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных обязанностей» [1, с. 347].

Основанием для применения к правонарушителю мер гражданско - правовой ответственности является наличие состава гражданского правонарушения в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства или причинения вреда. Для привлечения лица к гражданско - правовой ответственности необходимо установить ряд признаков.

К специальным мерам ответственности за нарушение исключительных прав на товарные знаки относится, в частности, предусмотренная ст. 1515 ГК РФ выплата компенсации.

В научной литературе нет единства мнений относительно юридической природы данной меры ответственности: одна группа ученых считает, что компенсация является специфической мерой ответственности при нарушении интеллектуальных прав [2, с.78],

другая – является разновидностью убытков [3, с.384]; также высказывается предположение о наличии схожих черт с неустойкой [4, с.424].

В п.4. ст. 1515 ГК РФ законодатель лишь в общих чертах регулирует порядок определения размера компенсации, а также предмет доказывания по данным заявлениям. В отличие от убытков правообладатель нарушенного права должен лишь доказать факт нарушения его прав, при этом он освобождается от обязанности доказывать размер причиненных ему убытков.

В судебной практике одним из сложных вопросов, возникающих при рассмотрении споров о выплате компенсации является обоснование ее размера. В научной литературе выделяют два вида компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знак: «компенсацию по усмотрению суда» (пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ) и «компенсацию в двукратном размере стоимости» (пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ).

Что касается первого вида компенсации, то согласно абз. 2 п.3 ст. 1252 ГК РФ «размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости».

Согласно руководящим разъяснениям Верховного Суда РФ «вне зависимости от способа расчета суммы компенсации в исковом заявлении должна быть указана цена иска в твердой сумме... Если истцом не указана цена иска (размер требуемой компенсации), суд выносит определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения» [5]. Также истец должен представить «обоснование размера взыскиваемой суммы, подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению». Таким образом, при отсутствии обязанности доказывать факт причинения вреда и его размера, истец обязан представить обоснование предполагаемой с той или иной степенью вероятности потери правообладателя, которая может повлиять на размер компенсации, иначе размер компенсации будет установлен судом в минимальном размере.

Далее, несмотря на то, что нет необходимости доказывать вину ответчика при осуществлении им предпринимательской деятельности, сам факт ее наличия и степень согласно вышеуказанным разъяснениям входит в предмет доказывания по делу.

Исходя из анализа судебной практики при рассмотрении данных категорий дел учитываются следующие обстоятельства: период незаконного использования товарного знака, факт наличия или отсутствия вины, а также ее степень, неоднократность совершения данного правонарушения, затрагивающих исключительное право данного правообладателя; сопоставимость компенсации с последствиями правонарушения; потенциальные убытки обладателя исключительного права. Данные положения являются спорными, т.к. согласно ст. 1252 ГК РФ компенсация выплачивается при установлении лишь факта нарушения исключительного права, обратное при отсутствии убытков лишило бы правообладателя такой меры защиты своих прав.

Что касается второго вида компенсации, то она рассчитывается «в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака» [6].

Стоит отметить, что данный принцип компенсации соответствует принципу соразмерности ответственности за совершенное правонарушение и принципу определенности санкции. Однако в случае невозможности определения количества контрафактной продукции применение такого способа определения размера компенсации весьма затруднительно. Также данный способ защиты исключительных прав на товарные знаки может привести к злоупотреблению права в случаях наличия у правообладателя доказательств подтверждения убытков, но ему выгоднее выбрать данный вид компенсации, который исчисляется в двукратном размере.

Таким образом, на данный момент отсутствует четкий механизм реализации применения данной меры ответственности, нет четких критериев определения размера компенсации, условий, подлежащих учету при расчете конкретной суммы.

Список использованной литературы:

[1] Матузов, Н. И. Теория государства и права: курс лекций / Н.И. Матузов [и др.]. – М.: НИЦ ИНФРА - М, 2017. – 776 с.

[2] Симкин Л.С. Из практики рассмотрения дел о правовой охране программ для ЭВМ // Вестник ВАС РФ. - 1997. – № 8. – С. 78

[3] Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев. - М.: ТК Велби, 2003. – 752 с.

[4] Гаврилов Э.П. Некоторые актуальные вопросы авторского права и смежных прав // Хозяйство и право. – 2005. – № 1. – С. 32.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская Газета. – М. – 2019. – №10

[6] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230 - ФЗ: [в ред. от 24.07.2020] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 52 (часть I). - Ст. 5496.

© Краснова В.К., 2020

Николаев А. Г.

канд. юрид. наук, доцент, Академия управления МВД России
г. Москва, РФ

ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ (АДМИНИСТРАТИВНО - ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Аннотация

Актуальность увязана с целью научной статьи, рассмотреть административно - правовые аспекты организации охраны собственности в России. По этому вопросу имеются отдельные мнения ученых и установлены правовые нормы, определяющие границы компетенции субъектов охранной деятельности в организации и порядка осуществления охраны различных форм собственности. Вывод автора, что охрана

собственности - это целенаправленной деятельностью уполномоченных субъектов, обеспечивающих посредством установленного правового режима сохранность вверенных объектов защиты от противоправных посягательств, и не допускающих нанесения им какого - либо материального, либо не материального ущерба, гибели или разрушения.

Ключевые слова

государственное управление, административная деятельность, система охраны собственности, охранная деятельность.

Организация системы охраны собственности состоит из комплекса элементов, выполняющих организационно - хозяйственные, социально - воспитательные, контрольные и правоохранительные функции. Важной составляющей правоохранительной функции государства является административно - правовая охрана собственности.

В соответствии со ст.8 Конституции РФ «признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности»[1]. По мнению В.Д. Мазаева «признание разнообразных способов хозяйствования и выделение среди них наиболее значимых форм (частная, государственная, муниципальная и иные), а также открытость данного перечня позволяет судить о присутствии в конституциях большинства государств этой категории не в качестве атавизма социалистических моделей, а в качестве объективной потребности признания социально - экономической природы формы права собственности» [5, с.8 - 13].

П.В. Федотов в своих трудах обращает внимание, что «к объектам права собственности РФ (объектам управления) относятся: недвижимое имущество (здания, сооружения, земельные участки, мосты и др.); движимое имущество (доли, паи, ценные бумаги, в том числе акции, облигации, и т.д.); денежные средства (валюта и т.п.); долги иностранных государств; информация; интеллектуальная собственность и иные результаты интеллектуальной деятельности» [10, с.75 - 79].

А.Г. Калпина и А.И. Масляева считают, что «правовая модель формы собственности предстает в качестве формы права собственности (объективная сторона формы) - совокупности правовых норм, закрепляющих принадлежность материальных благ определенным субъектам и устанавливающих правовой режим соответствующего имущества. С помощью формы права собственности устанавливают особенности определенного способа хозяйствования, в котором закрепляют характер объектов присвоения, основания и особенности приобретения и прекращения этого права, правовой режим осуществления данного права, объем возможных правомерных действий собственника» [2, с.339].

По мнению А.И. Зырянова «охране (защите) в отношении собственности подлежит триада дозволений (юридических возможностей), которые проявляют себя в отношении собственности ... не только в виде права и свободы, но и законного интереса участников ... При этом законный интерес как юридическая возможность, в отличие от права, не обеспечен законом и (или) договором обязанностью исполнения. Дозволение в виде законного интереса, в отличие от свободы, представляет собой только отсутствие запрещенности на осуществление предоставленных законом юридических возможностей» [4, с.60 - 68].

В своих трудах В.В. Черников, Л.В. Веденов отмечают, что «охрана имущества» в широком смысле слова это «совокупность правовых, организационных, охранных, технических и иных мер, позволяющих собственнику сохранить право и возможность владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, то есть защита имущества от порчи, повреждения либо противоправных посягательств» [11, с.91].

Поэтому, по мнению автора актуальными для осуществления охранной деятельности становится защита объектов различных форм собственности от противоправных посягательств (обычных материальных вещей, а также целостных конструкций в виде сооружений и зданий, а либо нематериальные блага).

М.А. Уваров определяет, что «одним из способов правоохраны в рассматриваемой сфере является нормативное установление и применение мер административной ответственности. На уровне федерального законодательства рассматриваемые административные правонарушения сконцентрированы в Главе 7 КоАП РФ. Давая общую характеристику составов правонарушений рассматриваемой главы, следует отметить, что родовым объектом деликтов в них выступает собственность вне зависимости от режима ее охраны (государственная, муниципальная, частная), предметом — имущество и результаты интеллектуальной деятельности. Объективная сторона правонарушений в сфере собственности состоит в действиях (хищение, незаконное использование, повреждение, завладение и т.п.) или бездействии (неисполнение, непредставление и т.п.). В результате выполнения указанных действий собственнику причиняется или создаётся угроза причинения материального ущерба. С субъективной стороны рассматриваемые правонарушения характеризуются прямым умыслом и неосторожностью. Субъектом выступают граждане, должностные и юридические лица» [9, с.107 - 113].

Обеспечение имущественной безопасности с помощью государственных структур является одним из основных направлений деятельности правоохранительных органов государства. Задачи по выработке государственной политики и нормативно - правовому регулированию в установленных сферах деятельности, при этом к ним относится, в том числе и осуществление государственного контроля[8,с.68 - 71] деятельности подразделений ведомственной охраны и подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами, а также частной детективной и охранной деятельности, в настоящее время возложены на ФС ВНГ РФ[3]. В настоящее время, ими же осуществляется подготовка проекта Федерального закона «Об охранной деятельности в РФ».

На основании вышеизложенного возможно констатировать, что охрана собственности - это целенаправленной деятельностью уполномоченных субъектов[7,с. 47 - 54], обеспечивающих посредством установленного правового режима сохранность вверенных объектов защиты от противоправных посягательств, и не допускающих нанесения им какого - либо материального, либо не материального ущерба, гибели или разрушения[6,с.137 - 143].

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован

на Официальном интернет - портале правовой информации [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 04.07.2020.

2. Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. М., 1997. С. 232; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Науч. - практ. комментарий / отв. ред. Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин, В. П. Мозолин. М., 1996. С. 339.

3. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226 - ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ, 04.07.2016, N 27 (Часть I), ст. 4159.

4. Зырянов А.И. Понятие публичной собственности (государственной и муниципальной) на земельный участок. Юридическая наука. 2016. №3. С.60 - 68.

5. Мазаев В.Д. Форма собственности в современной конституционной экономической модели. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №6. С. 8 - 13.

6. Николаев А.Г. Организация взаимодействия правоохранительных органов и иных субъектов в обеспечении сохранности собственности безопасности объектов охраны. Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях сборник научных трудов по итогам международной научно - практической конференции. Казань - 2017. С. 137 - 143.

7. Николаев А.Г. Субъекты органов внутренних дел и решаемые ими задачи в сфере охраны собственности. Тенденции развития науки и образования. Сборник научных трудов, по материалам XXVI международной научно - практической конференции 31 мая 2017 г. Часть 3, Изд. НИЦ «Л - Журнал», Самара - 2017. – С.47 - 54.

8. Николаев А.Г., Греков Н.Н. Административный надзор полиции. Алтайский юридический вестник. 2019. № 2(26) С.68 - 71.

9. Уваров М.А. Определение административных правонарушений в сфере охраны собственности в контексте реформирования административно - деликтного законодательства. Вестник Воронежского института МВД России. 2016. №2. С.107 - 113.

10. Федотов П.В. «Охрана государственной собственности Российской Федерации как важнейшее направление уголовной политики. Вестник Академии экономической безопасности. 2011. №6. С. 75 - 59.

11. Черников В.В., Веденов Л.В. и др. Частная охранная деятельность: справочник / Под ред. В.В. Черникова. М.: ТК Велби, Изд - во Проспект, 2005. С. 91.

© А.Г. Николаев, 2020

Попов А.Р.

Студент

НО ЧУ ВО «Московский финансово - промышленный университет «Синергия»
Москва, Россия

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Аннотация

В настоящее время в современной информационной среде, когда у каждого человека есть мобильный телефон с видеокамерой и другими возможностями фиксации

происходящего вокруг, особо актуальной является тема злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами. Представители власти, чиновники и руководители на местах должны знать свои обязанности в рамках должности и не превышать должностные полномочия, чтобы не попадать в неприятные ситуации, которые могут спровоцировать уголовную ответственность вплоть до снятия с должности.

Целью данного исследования послужило изучение проблем злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами.

Теоретическими методами исследования послужили: анализ, синтез и обобщение научной и периодической литературы по теме исследования.

В результате проделанной работы была обобщена и систематизирована информация о превышении должностных полномочий, ответственности за это, приведена информация о штрафах и наказаниях за подобные деяния.

Превышение собственных служебных полномочий может стимулировать нарушение интересов и прав, которые имеют граждане России. В Статье 285 УК РФ приведены сведения об ответственности, которая лежит на должностном лице за превышение собственных полномочий. Должностным лицам запрещается применять собственные полномочия против собственной организации и государства, также строго воспрещается использовать собственные привилегии в своих и корыстных целях. Иначе преступное лицо понесет наказание в рамках законодательства.

Ключевые слова

Должностное лицо, должностные обязанности, противоправное деяние, превышение должностных полномочий, коррупционное преступление

Должностное лицо – это такое лицо, которое по назначению или в результате выборов выполняет функции власти. Должностное лицо может быть назначено как временно, так и на постоянный срок. Должностное лицо обычно занимает должность в каком-то конкретном государственном учреждении, образовании, организации, которые осуществляют распорядительные функции.

Во все времена в различных государствах термин «чиновник» имел разные дефиниции. С самого начала должностным лицом являлся любой человек, который выполнял нужную социуму миссию. Для этого не было необходимости иметь статус представителя власти. В настоящий момент должностное лицо определяется как представитель местной или федеральной государственной власти.

На основе теории разделения властей, которая упоминается в Конституции Российской Федерации, должностное лицо является представителем законодательной, исполнительной, судебной власти и прокуратуры.

Таким образом, в рамках Уголовного кодекса нашей страны должностное лицо – человек, который в пределах определенного периода выполняет директивные, управленческие, а также хозяйственные, функции в некоторых органах государственной власти. Необходимо иметь в виду, что должностное лицо способно осуществлять собственные функции также в разнообразных муниципальных учреждениях и в воинских частях нашей страны.

Административное право имеет собственное определение данного термина: должностное лицо – дополнительная группа лиц, осуществляющая собственные функции по управлению за пределами публичной сферы.

«Превышение должностных обязанностей – это уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена Уголовным кодексом РФ ст. 286. Основной объект такого преступления – интересы государственной власти, интересы государственной службы, интересы службы муниципального управления» [1, с. 136].

«Характерные черты объективной стороны противоправного деяния:

- совершение действий, выходящих за пределы полномочий должностного лица;
- наступление общественно опасных последствий — значительное нарушение законных интересов и прав граждан, организаций, охраняемых законом интересов государства и общества;
- существование причинно - следственной связи между преступлением и наступившими последствиями» [1, с. 139].

Действия при превышении должностных полномочий выходят за рамки компетенций виновного, его должностных полномочий. Преступление считается совершенным только вследствие активных действий, выходящих за пределы полномочий виновного лица, которые привели к значительному нарушению законных интересов и прав граждан (организаций), интересов государства или общества, в ситуации, когда должностное лицо полностью понимало, что действует за пределами принадлежащих ему полномочий.

Превышение должностных полномочий включает следующие характеристики: осуществляет полномочия иного должностного лица (равного или вышестоящего по статусу); совершаются единолично, могут быть проведены коллегиально или согласно установленному законом порядку, по согласованию с иным должностным лицом; совершаются лишь при наличии специфических обстоятельств, прописанных в подзаконных актах или в законе.

Во всех случаях превышения полномочий, совершенное виновным лицом осознанное действие должно выходить за пределы полномочий, которыми оно наделено нормативно - правовым актом. Необходима осознанность и очевидность выхода полномочий за рамки должностным лицом и иными лицами. Если какие - либо действия должностного лица никак не связаны с полномочиями по службе, то такие действия не могут рассматриваться, как превышение полномочий.

В случае, если вследствие действий должностных лиц в рамках превышения должностных полномочий наступает значительное нарушение законных интересов и прав граждан, организаций, общества и государства, дополнительно содержащие состав иного преступления, то деяние квалифицируют по совокупности преступлений.

Иногда для того, чтобы иметь возможность для совершения неправомерных действий от имени другого должностного лица, виновное лицо выдает себя за это лицо и действует от его имени.

«Присвоение полномочий иного должностного лица выражено в разных формах:

- использование форменной одежды правоохранительных органов;
- объявление себя каким - либо должностным лицом;
- использование поддельных документов (преступное деяние квалифицируется по совокупности преступлений, ст. 286, 327)» [1, с. 134].

Превышение должностных полномочий имеет материальный состав, признается оконченным в момент наступления последствий в виде значительного нарушения законных интересов и прав граждан, организаций, общества, государства. При рассмотрении дела судам необходимо выяснить и отразить в приговоре (наряду с иными обстоятельствами дела), какие именно законные интересы и права были нарушены, находится ли причиненный вред в причинно - следственной связи с допущенными нарушениями служебных полномочий.

При оценке значительности объективности вреда необходимо в обязательном порядке учитывать степень негативного воздействия противоправного действия на нормальную работу организаций, учреждений, предприятий, иных субъектов общественных отношений в сфере муниципального, государственного управления, предпринимательской, правоохранительной и иных видов деятельности, не запрещенной законом.

Важно установить размер и характер нанесенного материального ущерба, тяжесть причиненного вреда (морального, физического, имущественного), упущенной выгоды, число потерпевших граждан и др. Нарушение законных интересов граждан (организаций) — это создание искусственных препятствий в удовлетворении потребностей граждан (организаций), не противоречащих общественной нравственности и нормам права. В этом случае действует принцип верховенства нормативных и правовых актов, общепризнанные нормы и принципы Конституции и международного права.

Масштабы и уровень распространенности коррупционной преступности в стране позволяют оценить степень развития институтов гражданского общества и индекс восприятия коррупции в государстве. Чем выше уровень коррупции в стране, тем ниже ее авторитет на международной арене. Опасность коррупции в том, что она несет значительную угрозу государственному суверенитету, подрывает его экономические и политические основы, репутацию и авторитет органов государственной власти.

В Концепции национальной безопасности РФ коррупция является одной из наивысших угроз национальной безопасности. Консолидация усилий, ориентированных на борьбу с преступлениями коррупционной природы, рассматривается, как одна из наиболее эффективных мер обеспечения национальной безопасности. Внутренняя коррупция разъедает основы политической, финансовой, экономической систем государства.

Важным направлением государственной политики разработка и внедрение мер с учетом международного опыта (включая уголовно - правовой характер) в сфере борьбы с коррупционными преступлениями, которые неразрывно связаны с государственной службой разного вида и уровня, службой в органах местного самоуправления.

«К коррупционным преступлениям относятся: злоупотребление должностными полномочиями; превышение должностных полномочий; взяточничество» [2, с. 75].

Общественная опасность превышения должностных полномочий значительно возрастает, если направлена на получение материальной выгоды, или действие сопряжено с посягательством на здоровье и жизнь человека.

За использование должностным лицом своих служебных полномочий в каких - то своих личных интересах, которое повлекло за собой нарушение прав, свобод и интересов личности, какой - то конкретной организации или же тех интересов государства и общества, которые охраняются законом, обычно назначается штраф до восьмидесяти тысяч рублей.

В зависимости от имеющихся обстоятельств преступления, наказание может быть еще и в виде: штрафа в размере заработной платы преступника; в виде штрафа в размере любого другого дохода, который преступник получал в течение двух лет до совершения преступления.

Нужно отметить, что за такое преступление еще может быть назначено наказание в виде принудительных работ на срок до 5 лет. При принудительных работах преступник еще лишается права осуществлять какую - то конкретную деятельность и не может занимать определенную должность в течение 3 лет. В более сложных ситуациях, связанных с злоупотреблением властью, преступник может быть лишен свободы на срок до 7 лет. За те преступные деяния, которые имеют отношение к превышению должностных полномочий и привели к наступлению определенных тяжелых последствий, преступника, как правило, наказывают лишением свободы сроком, достигающим до 10 лет. В то же время преступное лицо в течение следующих трех лет не может вести определенную деятельность и занимать какую - либо должность. «Если то же деяние совершено лицом, которое занимает какую - то государственную должность федерального либо регионального уровня, то преступник наказывается посредством наложения штрафа от 100 000 до 300 000 рублей» [2, с. 77].

В результате проделанной работы можно сделать следующие выводы.

Превышение должностных полномочий – это процесс применения каким - то конкретным лицом, занимающим высокую должность, своих полномочий в каких - либо личных интересах. Превышение собственных служебных полномочий может стимулировать нарушение интересов и прав, которые имеют граждане России. Необходимо иметь в виду, что в Статье 285 УК РФ приведены сведения об ответственности, которая лежит на должностном лице за превышение собственных полномочий. Может налагаться штраф равный сумме заработной платы преступного лица или иного его дохода, получаемого им в течение 2 лет перед совершением преступного деяния. Нужно обратить внимание, что в зависимости от ситуации, наказание может равняться запрету занимать определенную должность или вести определенную деятельность в будущем. В дополнение к этому, за превышение должностных полномочий могут вменяться также принудительные работы. В самых непростых и опасных преступных деяниях, имеющих отношение к превышению служебных полномочий, преступное лицо могут арестовать или лишить свободы.

Таким образом, должностным лицам запрещается применять собственные полномочия против собственной организации и государства. Строго воспрещается использовать собственные привилегии в своих и корыстных целях. В противном случае преступное лицо понесет наказание в рамках законодательства.

Список использованной литературы:

1. Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. – М.: Проспект. 2020. – 736 с.
2. Давитадзе М. Д. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий // Вестник Московского Университета МВД России. № 3, 2019, С. 73 - 77

© Попов А.Р., 2020

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИНФОРМАЦИИ, ЗАГРУЖАЕМОЙ В ОБЛАЧНОЕ ХРАНИЛИЩЕ

Аннотация

Информация является важным элементом любых правоотношений, она представляет собой ценный ресурс, в особенности, когда она систематизирована по конкретному вопросу. Облачные хранилища информации позволили создавать структурируемые базы данных, которые вмещают значительный объем сведений, при этом создается возможность управлять ими и упрощается использование.

Ключевые слова: правовой режим; информация; облачные хранилища; регулирование Интернет - технологий; база данных; правоотношения в сети Интернет

Информационные технологии предоставляют возможность неограниченному количеству пользователей реализовать правоотношения в сети Интернет. В связи с этим меняются ценностные показатели информации, с одной стороны, она представляет большую важность, когда она полностью раскрывает все аспекты какого - либо вопроса, с другой стороны, обесценивается, особенно это касается литературных произведений, кинофильмов и т.п.

Облачные хранилища являются новой технологией, которая характеризуется экономической выгодностью и используется для работы с крупными базами данных. Облачные хранилища применяются для систематизации данных и налаживания оперативной передачи сведений между пользователями в следующих сферах: предпринимательство, медицина, судопроизводство и правоприменение, деятельность государственных органов, образование и т.д. Универсальность технологии для любой сферы объясняется возможностью отвечать различным потребностям пользователей.

Отдельный вид информации регулируется специальным правовым режимом, которому в свою очередь присуще использование особых механизмов регулирования, и возникает необходимость руководствоваться специализированными нормативными правовыми актами. Вид информации, загружаемой в облачное хранилище: доступная широкому кругу общественности / ограниченного доступа / закрытая – является определяющим для выбора вида облачного хранилища: публичного, коллективного или частного. Основным критерием для сочетания облачного хранилища с загружаемой информацией является возможность доступа компании, которая предоставляет в пользование облачное хранилище, к загруженным сведениям.

Ключевыми законами в сфере защиты информации в облачном хранилище в России являются ФЗ РФ от 27.07.2006 № 149 - ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ФЗ РФ от 27.07.2006 № 152 - ФЗ «О персональных данных». Создание и использование баз данных в облачном хранилище ввиду возможной разнородности загружаемых данных требует соблюдения комплекса нормативных правовых актов, свойственных конкретной сфере: правовой, медицинской, коммерческой и др.

Информация как сведения, в том числе и структурированные в облачную базу данных, может рассматриваться в качестве подвида бестелесного – виртуального имущества. Концепция виртуального имущества находится на стадии становления, под виртуальным имуществом имеются в виду объекты гражданского права, которые не обладают свойством материальности, но имеют стоимостное выражение и используется в Интернет - пространстве. К виртуальному имуществу можно отнести информацию, электронные деньги (например, виртуальные банковские карты), имущество в играх для ЭВМ, доменные имена и т.п. Ключевая особенность таких объектов заключается в том, что, не имея материальной формы, они участвуют в экономическом обороте подобно аналогичным материальным объектам.

Лисаченко А.В. относит виртуальные объекты к самостоятельной категории, которая функционирует в рамках киберпространства. Борисов Б.А. придерживается мнения, что виртуальное имущество может существовать как особое благо, которое удовлетворяет специфические потребности субъектов [4, с. 89]. Евсева И.А. говорит о том, что виртуальное имущество – это нематериальные объекты, имеющие экономическую ценность, и отмечает, что такие объекты могут быть использованы только в виртуальном пространстве [6, с. 199]. Сломан Дж., Сатклифф М. рассматривают саму информацию как публичный товар, который существует независимо от места, причем ценность информации не в том, что ее может быть недостаточно, а в том, что ее много и она имеет уникальную структуру, в том числе в виде базы данных [3, с. 375].

Базы данных в облачном хранилище информации обладают уникальными свойствами, что определяет их возможную стоимость и открытость / закрытость для широкого круга лиц.

Список использованной литературы.

1. Bartolini C., Santos C., Ullrich C. Property and the cloud // *Computer Law & Security Review*. 2018. №34. С. 358 - 390.
2. Brown C.L. Health-Care Data Protection and Biometric Authentication Policies: Comparative Culture and Technology Acceptance in China and in the United States // *Review of Policy Research*. 2010. №1 Vol. 29. P. 141 - 159.
3. Nirmal B.C., Singh R.K. *Contemporary Issues in International Law. Environment, International Trade, Information Technology and Legal Education*. Singapore : Springer, 2018. 625 p.
4. Борисов В.А. Цифровые объекты гражданских прав: объекты виртуального мира в контексте гражданско - правового регулирования // *Наука и образования: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2020. №4 (119). С. 88 - 91.
5. Волеводз А.Г. *Основы правового режима компьютерной информации и Интернет // Правовые вопросы связи*. 2004. № 1. С. 27 - 30.
6. Евсева И.А. Особенности оценки активов в цифровой среде. Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2019. С. 198 - 201.

© Таран К.К., 2020

Тихомирова Е.С.
Студент, бакалавриат.
ФГБОУ «Санкт - Петербургский государственный университет»,
экономический факультет
Санкт - Петербург, Россия

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА

Аннотация

В данной статье производится попытка применения инструментов стратегического маркетинга с целью формирования конкурентной маркетинговой стратегии региона в рамках использования концепции регионального маркетинга.

Ключевые слова

Маркетинг, региональный маркетинг, регион, стратегия, стратегический маркетинг.

Сегодня государства и их отдельные области проходят интеграцию в мировое хозяйство. Регионы с течением времени становятся полноценными участниками рынка, а также приобретают статус объекта государственной политики и региональной экономики. По ходу развития рыночных отношений производители были вынуждены более качественно изучать рынки сбыта, запросы потребителей. Так и появился маркетинг, то есть деятельность и система знаний, необходимых для полного удовлетворения спроса потребителей через обмен [3].

Необходимыми становятся качественно новые методики управления регионами. Маркетинг широко используется на региональном уровне, так как он очень важен в рамках структурной перестройки экономики. Региональный маркетинг был обоснован и выделен, благодаря развитию концепции маркетинга, а также формированию необходимости появления новых рычагов управления регионами в условиях рынка. Региональный маркетинг необходим для того, чтобы реализовать идею эффективности функционирования региональной экономики. Его исследование очень важно, так как необходимо сформировать условия для получения обратной связи от населения региона. Это позволяет понять их потребности [2, с. 18]. Региональный маркетинг – это стадия разработки и реализации идеи развития хозяйства и социальной отрасли посредством ориентирования на потребности потребителей. Этого можно добиться при помощи лучшего применения конкурентных преимуществ. Все это требуется для развития маркетинговой стратегии. Региональный маркетинг должен быть целенаправленным, его стратегии должны разрабатываться, исходя из данных исследования возможностей рынка, определения плюсов и минусов региона, его конкурентоспособности, создания структуры организации регионального маркетинга. Его субъектами являются муниципальные и региональные управляющие органы, являющиеся «продавцами» - то есть менеджерами или предпринимателями, которые представляют интересы региона.

Субъектами маркетинга с точки зрения целевых групп воздействия являются следующие: инвесторы отечественные и из - за рубежа, жители, предприниматели и организации, федеральные управляющие органы, потребители, заинтересованные в

региональной специфике. Региональный маркетинг основан на системном подходе к определению состояния и особенностей развития территорий. Это позволяет принимать нужные действия по управлению регионами. Поэтому должна иметь место единая философия целевого менеджмента, основанная на объединении организаций и лиц для того, чтобы добиться экономического процветания области. В планировании маркетинга могут принимать участие все заинтересованные группы населения и организации, поэтому, планируя региональный маркетинг, требуется добиться активного участия в процессе целевых групп, скоординировать и осуществлять управление участников в стадии разработки проектов в регионах.

Помимо этого, региональный маркетинг является использованием стратегического и социально - этического маркетинга, методикой использования маркетинга в работе региональных органов государственного управления, типом маркетинга организаций некоммерческого характера. Само определение стратегического маркетинга впервые вышло на арену маркетинга в конце прошлого века, при этом оно касалось исключительно функционирования компании [2, с. 30]. Впервые такое определение было предложено М. Бейкером, который назвал его силой, воздействующей на бизнес при использовании маркетинговой ориентации среди персонала фирмы. Здесь речь идет о философии и образе мышления внутри компании [1, с. 45].

Далее ряд ученых ставил в основу маркетинговой стратегии широкий философский подход, а другие специалисты сужали данное понятие, уделяя пристальное внимание элементам маркетинга, нежели общим проблемам потребителей. Также некоторые из ученых называли стратегическим маркетингом сам процесс разработки маркетинговой стратегии. Ж.Ж.Ламбен называл стратегический маркетинг исследованием потребностей организаций и физических лиц, средством для выявления неудовлетворенных потребностей и разработки адаптированных в нужном направлении товаров [3]. По его мнению, стратегический маркетинг является процессом анализа эффективности операционного маркетинга, определяющего деятельность в рамках маркетинга. Это активный процесс, который сопровождается кратким горизонтом планирования.

Стратегический маркетинг направлен на то, чтобы спланировать действия, впоследствии приводящие к реализации региональной маркетинговой стратегии в установленное время, привлечь инвесторов извне и получить максимально возможную прибыль с единицы площади объекта. Таким образом, это перечень мер влияния на рынок и реакций на обстановку на нем. В основе данных мер лежат результаты стратегического исследования внутренней и внешней среды объекта. Благодаря инструментам стратегического маркетинга, можно сформировать стратегию развития региона, которая будет направлена на учет особенностей быстро изменяющейся внешней среды. При этом во внимание принимаются показатели территориальной маркетинговой среды. Стратегический маркетинг является инструментом регионального маркетинга и технологией создания конкурентной региональной стратегии. Благодаря этому, можно обеспечить постоянное развитие региона посредством удовлетворения потребностей субъектов внешнего и внутреннего рынков. Есть значительное количество научных подходов ученых к тому, чтобы создать маркетинговую конкурентную стратегию объекта. Отличиями таких подходов можно назвать порядок проведения стадий ее организации и инструментами для ее построения.

Можно сформулировать основные этапы формирования маркетинговой стратегии региона. Среди них следует упомянуть исследование и определение цели развития региона, исследование маркетинговой среды, сегментирование с определением ниши и позиции, выбор конкурентной маркетинговой региональной стратегии, дающей возможность повысить привлекательность региона для бизнеса посредством развития инфраструктуры, создания позитивного имиджа, создания регионального комплекса маркетинга, его реализации, производства корректирующих мероприятий в соответствии с полученной обратной связью.

Список использованной литературы:

1. Бейкер М. Маркетинговая философия или функция. – СПб: Питер, 2001. – 1200 с.
2. Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка / под ред. Г.А. Унтуры. – Новосибирск: ИЭиОП СО РАН, 2010. – 212 с.
3. Кревенс Д. Стратегический маркетинг. – М: Издательский дом Вильямс, 2003. – 742 с.

© Тихомирова Е.С., 2020

Шахматова П. С.

Студентка НГУЭУ

г. Новосибирск, Российская Федерация

Научный руководитель: Быченкова И. А.

Кандидат фил. наук, доцент кафедры
психологии, педагогики и правоведения НГУЭУ

г. Новосибирск, Российская Федерация

ЗАЩИТА ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация

В статье рассмотрен правовой аспект положения животных в России, изучены факты жестокого обращения с домашними и дикими животными. На основании представленного материала сделан вывод о необходимости дополнения и корректировки действующих на территории Российской Федерации законов, направленных на гуманное отношение к животным.

Ключевые слова

Животные, законодательство, ответственность, права, защита, Конституция.

Законодательство РФ регламентирует правовое положение животного. Оно определяет кого можно считать домашним, кого и при каких условиях можно содержать, а кого нельзя. Однако о правах животных и способах их защиты в законах сказано достаточно абстрактно: «За нарушение требований федерального закона №498 владельцы животных и иные лица несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством РФ» [1]. Никакого конкретного наказания для лиц, совершающих насилие над животными не предусмотрено. Безнаказанность приводит к тому, что

ежегодно в различных субъектах РФ происходят вопиющие случаи жестокого обращения с животными.

Так 22 июня 2019 г. в городе Минусинске Красноярского края мужчина выбросил с четвертого этажа собаку, которая впоследствии скончалась. Гражданин объяснил свой поступок тем, что не хотел выгуливать животное, суд назначил наказание 3 года условно [2]. 27 февраля 2020 г. в городе Новосибирске из окна жилого дома была выброшена кошка. Животное также разбилось насмерть [3]. Никакой информации о дальнейшем развитии данного дела и наказании лиц, совершивших его, найти не удалось. 30 августа 2020 г. из окна жилого дома в Новосибирске была выброшена кошка. Животное упало на лобовое стекло автомобиля [4]. Никакой информации о дальнейшем ходе дела и состоянии животного также найти не удалось.

Однако проблема состоит не только в безнаказанности, но и в принципе в отсутствии четкого законодательства, касающихся прав животных. То есть, если мы говорим о защите прав человека, то можно открыв текст Конституции, увидеть эти права и по факту нарушения обратиться в суд за их защитой. У животных же в РФ как таковых прав нет, они нигде не прописаны. Иными словами, защищать просто нечего. Единственной возможностью защищать животных от действий человека становится придание конкретного случая общественной огласке и множественные иски от небезразличных граждан и общественных организаций, которые суд просто обязан рассмотреть и вынести вердикт, потому что, как уже было сказано, никаких конкретных формулировок о привлечении граждан к ответственности в таких случаях в Российском законодательстве не предусмотрено. Хотя и это обычно помогает лишь тогда, когда причинен вред домашним животным, животным, содержащимся в неволе, или бродячим животным, находящимся в черте населенного пункта и в непосредственном контакте с человеком.

Но в случае с причинения вреда диким животным, добиться правосудия становится гораздо сложнее. Например, в течение четырех лет (с 2015 по 2019 г.) зооактивисты добивались рассмотрения дела о незаконном содержании белух, моржей и сивучей в одном из океанариумов Приморского края [5], а также продаже некоторых особей в Китай [6]. К слову сказать, там особенно пользуются популярностью косатки, которых можно законно ловить только в России, несмотря на то, что постановлением Правительства РФ от 22 июня 2019 г. № 795 утвержден перечень животных, запрещенных к содержанию, и первую строчку среди млекопитающих в этом постановлении занимают китообразные, к которым и относят косаток. Обойти закон достаточно просто — всего лишь нужно прикрыться научно-исследовательской деятельностью и поимка этих млекопитающих становится легальной. Лишь в 2019 году дело о «китовой торговле» наконец завершилось и последних животных выпустили на свободу. А совсем недавно, 4 октября 2020 г. стали появляться статьи об экологической катастрофе на Камчатке. В интернете публикуются множество постов от очевидцев, сообщающих о том, что берег и дно в районе Халактырского пляжа усеяны трупами осьминогов, рыб, морских звезд, нерп и морских ежей, погибших в результате загрязнения вод [7]. Кто будет нести ответственность за их смерть? А самое главное — по какой статье - причинение смерти по неосторожности? Пока этот случай находится на стадии привлечения внимания общественности, и до финального разбирательства еще очень далеко, но как показывает практика по факту гибели диких животных, особенно морских, редко назначается наказание судом.

Но вернемся к менее глобальным вопросам. В черте города живет множество беспризорных животных, не имеющих хозяев, которые могли бы за них отвечать. В федеральном законе об ответственном отношении к животным сказано лишь, что к бездомным животным нужно относиться гуманно, возвращать потерявшихся зверей их владельцам и : «Осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев способами, предусматривающими жестокое обращение с животными, не допускается» [8]. Опять же, что можно считать гуманным, а что нет, что значит жестокое обращение с животными, а что значит не жестокое, не сказано. Есть в этом законе и положение об оказании помощи животным, находящимся в опасном для их жизни состоянии, но опять же ни слова о наказании за его нарушение нет. Несовершенство данного закона подвергает опасности жизнь и здоровье людей, так как его восемнадцатая статья, которая должна регламентировать организацию мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев просто не работает. В соответствии с этим законом бездомные животные должны быть отловлены и размещены в приюте, либо стерилизованы и выпущены на улицу. Но бесплатно размещать и стерилизовать зверей мало кто берется, потому что это работа себе в убыток. Согласно данным Роспотребнадзора в среднем в год за оказанием медицинской помощи в результате нападения бродячих собак обращаются 380 - 450 тысяч человек, сколько людей гибнет они не уточнили [8]. В Красноярском крае эта проблема стоит особенно остро, с начала текущего года от нападения свор уже погибли 5 человек [9].

Таким образом, несмотря на принятые в этом году поправки в Конституцию, которые касались и законов о животных, в законодательстве Российской Федерации все еще нет четкого определения их правового положения, а лишь призывы к морали и гуманности человека. Животные в России на равне с вещами, с которыми необходимо ответственно обращаться, у них нет никаких прав : «К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности» [10]. Все это приводит к тому, что ежегодно по вине человека гибнут сотни тысяч животных, люди не видят ничего страшного в том, чтобы выбросить животных с балкона, не боятся держать их в ненадлежащих условиях, не переживают о том, что звери тоже чувствуют и страдают, потому что по закону это те же самые вещи, предметы мебели, с которыми можно делать что угодно, главное, чтобы это было гуманно. Поэтому требуется не просто пересмотреть существующие законы о животных, а разработать новые поправки в Конституцию, которые бы определяли уникальное положение животного. Они должны обладать своими правами, которые были бы закреплены юридически и которые можно было бы защищать. Животное не может обладать всем спектром человеческих прав, но и отождествляться с имуществом оно не должно.

Список использованной литературы:

[1]. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. (ред. от 27.12.2019) № 498 - ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс:

справочно - правовая система - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (дата обращения: 04.10.2020).

[2]. Выбросивший с балкона собаку минусинец отделался условным сроком [Электронный ресурс] // Среда 24 - URL: <https://sreda24.ru/index.php/novosti/aktualno/item/13823-vybroshivshij-s-balkona-sobaku-minusinets-otdelalsya-uslovnym-srokom> (дата обращения: 04.10.2020).

[3]. «На глазах детей»: выкинутая в окно кошка разбилась насмерть [Электронный ресурс] // Комсомольская правда - URL: <https://www.nsk.kp.ru/online/news/3780472/> (дата обращения: 04.10.2020).

[4]. В Новосибирске неизвестные выбросили из окна квартиры кошку [Электронный ресурс] // Вести Новосибирск - URL: https://www.nsktv.ru/news/city/v_novosibirske_neizvestnyye_vybrosili_iz_okna_kvartiry_koshku/ (дата обращения: 04.10.2020).

[5]. Концлагерь для белух - 2 [Электронный ресурс] // Комсомольская правда - URL: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26376/3255908/> (дата обращения: 04.10.2020).

[6]. Бизнес на китах: в России ловят коток и продают китайцам [Электронный ресурс] // BBC NEWS Русская служба - URL: <https://www.bbc.com/russian/features-45561254> (дата обращения: 04.10.2020).

[7]. На Камчатке произошла экологическая катастрофа [Электронный ресурс] // Greenpeas - URL: <https://greenpeace.ru/news/2020/10/02/na-kamchatke-proizoshla-jekologicheskaja-katastrofa/> (дата обращения: 04.10.2020).

[8]. В Роспотребнадзоре подсчитали число пострадавших от укусов животных россиян [Электронный ресурс] // ТАСС - URL: <https://tass.ru/obschestvo/7234285> (дата обращения: 04.10.2020).

[9]. Бродячие собаки атакуют: в Красноярске не могут справиться со стаями псов [Электронный ресурс] // NTV - URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2301883/> (дата обращения: 04.10.2020).

[10]. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51 - ФЗ, ст. 137 (ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс] // Гражданский кодекс РФ - URL: <http://stgkrf.ru/137> (дата обращения: 04.10.2020).

© Шахматова П.С., 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Замятина А.С. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В РАМКАХ НАЛИЧИЯ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ CURRENT ISSUES OF QUALIFICATION OF ABUSE OF OFFICIAL POWERS WITHIN THE FRAMEWORK OF PERSONAL INTEREST | 3 |
| Замятина А.С. ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ МОТИВА В РАМКАХ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ PROBLEMS OF ESTABLISHING A MOTIVE WITHIN THE QUALIFICATION OF ABUSE OF OFFICIAL AUTHORITY | 5 |
| Краснова В.К. КОМПЕНСАЦИЯ КАК МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК | 7 |
| Николаев А. Г. ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ (АДМИНИСТРАТИВНО - ПРАВОВОЙ АСПЕКТ) | 9 |
| Попов А.Р. ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ | 12 |
| Таран К.К. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИНФОРМАЦИИ, ЗАГРУЖАЕМОЙ В ОБЛАЧНОЕ ХРАНИЛИЩЕ | 17 |
| Тихомирова Е.С. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА | 19 |
| Шахматова П. С. ЗАЩИТА ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ | 21 |

Уважаемые коллеги!

Приглашаем принять участие в Международных и Всероссийских научно-практических конференциях и опубликовать результаты научных исследований в сборниках по их итогам.

**Все участники получают индивидуальные ДИПЛОМЫ.
Научным руководителям будет выдаваться БЛАГОДАРНОСТЬ.
Дипломы и благодарности высылаются в печатном виде и
размещаются в электронном виде на сайте <https://ami.im>**

**Организационный взнос составляет 100 руб. за страницу.
Минимальный объем статьи, принимаемой к публикации 3 страницы.**

По итогам конференций издаются сборники:

- которым присваиваются библиотечные индексы УДК, ББК и ISBN;
- которые размещаются в открытом доступе на сайте <https://ami.im>;
- которые постатейно размещаются в Научной электронной библиотеке elibrary.ru по договору № 1152-04/2015К от 2 апреля 2015г.

Сборник (в электронном виде), диплом и благодарность научному руководителю (в электронном и печатном виде) предоставляются участникам бесплатно.

Публикация итогов (издание сборников и изготовление дипломов и благодарностей) осуществляется в течение 5 дней после проведения конференции.

График Международных и Всероссийских научно-практических конференций, проводимых Агентством международных исследований представлен на сайте <https://ami.im>



С уважением, Оргкомитет
<https://ami.im> || conf@ami.im || +7 967 7 883 883 || +7 347 29 88 999

Научное издание

Сборник статей по итогам
Международной научно-практической конференции

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

В авторской редакции

Авторы дали полное и безоговорочное согласие по всем условиям Договора о публикации материалов, представленного по ссылке <https://ami.im/politika-agentstva/public-offer/>

Подписано в печать 16.10.2020 г. Формат 60x84/16.

Печать: цифровая. Гарнитура: Times New Roman

Усл. печ. л. 2,73. Тираж 500. Заказ 504.



АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

453000, г. Стерлитамак, ул. С. Щедрина 1г.

<https://ami.im> || e-mail: info@ami.im || +7 347 29 88 999

Отпечатано в издательском отделе

АГЕНТСТВА МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

450076, г. Уфа, ул. М. Гафури 27/2

Исх. N 29-11/20 | 20.06.2020

**РЕШЕНИЕ
о проведении**

**14 октября 2020 г.
Международной научно-практической конференции
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

В соответствии с планом проведения
Международных научно-практических конференций
Агентства международных исследований

1. Цель конференции - развитие научно-исследовательской деятельности на территории РФ, ближнего и дальнего зарубежья, представление научных и практических достижений в различных областях науки, а также апробация результатов научно-практической деятельности
2. Для подготовки и проведения Конференции утвердить состав организационного комитета и редакционной коллегии и представить его в сборнике по итогам Конференции.
3. Для подготовки и проведения конференции утвердить состав секретариата конференции в лице:
 - 1) Киреева Мария Владимировна
 - 2) Джаббаров Артур Ильшатович
 - 3) Зырянова Мария Александровна
 - 4) Носков Олег Николаевич
 - 5) Габдуллина Карина Рафаиловна
 - 6) Ганеева Гузель Венеровна
 - 7) Тюрина Наиля Рашидовна
4. Подготовить и разослать информационное письмо всем заинтересованным лицам
5. В недельный срок после конференции подготовить отчет о ее проведении.
6. Опубликовать сборник по итогам Международной научно-практической конференции, разместить электронный вариант сборника на официальном сайте в течение 3 рабочих дней после конференции.
7. Подготовить
 - 1) дипломы участникам Международной научно-практической конференции,
 - 2) благодарности научным руководителям участников конференциии разместить электронные версии итоговых документов на официальном сайте в течение 5 рабочих дней после конференции.
8. Осуществить рассылку сборников и дипломов в течение 7 рабочих дней.

Директор ООО «АМИ»
Пилипчук И.Н.



Исх. N 504-10/20 | 16.10.2020

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ

по итогам Международной научно-практической конференции

«НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА»

1. 14 октября 2020 г. в г. Пермь состоялась Международная научно-практическая конференция «НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА».

Цель конференции: развитие научно-исследовательской деятельности на территории РФ, ближнего и дальнего зарубежья, представление научных и практических достижений в различных областях науки, а также апробация результатов научно-практической деятельности

2. Всероссийская научно-практическая конференция признана состоявшейся, цель достигнутой, а результаты положительными.

3. На конференцию было прислано 14 статей, из них в результате проверки материалов, было отобрано 8 статей.

4. Участниками конференции стали 7 делегатов из России, Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Армении, Грузии и Азербайджана.

5. Рекомендовано наладить более тесный контакт с иностранными учеными с целью развития международных интеграционных процессов и обмена опытом научной деятельности по изучаемой проблематике

6. Сборники, дипломы и благодарности размещены на официальном сайте и разосланы участникам конференции.

7. Выражена благодарность всем участникам Международной научно-практической конференции за активное участие, конструктивное и содержательное обсуждение ее материалов

Директор ООО «АМИ»
Пилипчук И.Н.

