



АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Сборник статей
по итогам
Международной научно - практической конференции
29 августа 2017 г.**

СТЕРЛИТАМАК, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
2017

УДК 00(082)
ББК 65.26
Н 72

Н 72
НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: Сборник статей по итогам
Международной научно - практической конференции (Оренбург, 29 августа
2017). - Стерлитамак: АМИ, 2017. - 37 с.

ISBN 978-5-906996-01-5

Сборник статей составлен по итогам Международной научно - практической конференции «НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА», состоявшейся 29 августа 2017 г. в г. Оренбург.

Научное издание предназначено для докторов и кандидатов наук различных специальностей, преподавателей вузов, докторантов, аспирантов, магистрантов, практикующих специалистов, студентов учебных заведений, а также всех, проявляющих интерес к рассматриваемой проблематике с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей, за соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за сам факт их публикации. Редакция и издательство не несут ответственности перед авторами и / или третьими лицами и / или организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна

Издание постатейно размещено в научной электронной библиотеке
eLibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования) по договору № 1152 - 04 /
2015К от 2 апреля 2015 г.

© ООО «АМИ», 2017
© Коллектив авторов, 2017

Ответственный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук.

В состав редакционной коллегии и организационного комитета входят:

Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук

Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук

Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук,

Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук,

Песков Аркадий Евгеньевич, кандидат политических наук

Сирик Марина Сергеевна, кандидат юридических наук

Venelin Terziev, Professor Dipl. Eng., DSc., PhD, D.Sc. (National Security), D.Sc. (Ec.)

Шилкина Елена Леонидовна, доктор социологических наук

Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук

Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук

Борисова С.В.
магистрант, Филологический факультет
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
Северо - Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова,
г. Якутск

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИННОВАЦИОННЫХ РАЗРАБОТОК

Аннотация: В данной статье рассматривается вопрос появления инновационных продуктов на рынке.

Ключевые слова: инновации, интеллектуальная собственность, право, продукт.

Прежде чем начать наш экскурс в область защиты продукта умственного труда, рассмотрим цепочку появления инновационных продуктов на рынке. Для изготовления инновационных продуктов, сначала нужна идея, направленная на новое, инновационное решение какой либо проблемы посредством использования нового продукта или технологии, имеющего перспективный коммерческий потенциал на существующем рынке или на новом воображаемом рынке.

Затем по теории должны последовать фундаментальные научные исследования или же прикладные научные исследования, основанные на фундаментальные научные исследования. На основе проведенных прикладных научных исследований разрабатывается новый продукт, решающий какую либо проблему посредством его использования. После этого ведутся работы по составлению правовой защиты интеллектуальной собственности разработки посредством патентования для дальнейшего получения охранного документа, т.е. патента на изобретение или патента на полезную модель, или авторское свидетельство, если это продукт информационных технологий. В то же время работы по составлению правовой защиты интеллектуальной собственности могут проводиться одновременно с изготовлением экспериментального образца инновационной разработки. Также же правовой защиты инновационного продукта или услуги может быть использован товарный знак и знак обслуживания, эти обозначения служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц. Данные документы по заявке составленной разработчиками в Российской Федерации выдает Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», обычно называемый Роспатентом. Сроки выдачи документов правовой защиты разные и колеблются от нескольких месяцев до трех лет. А сроки действия данных документов доходят до двадцати пяти лет, этот срок вполне вписывается в средний цикл жизни товара, а при необходимости владельцы могут продлить действие юридической силы правовой защиты. Причем, авторами и владельцами одной и той же интеллектуальной собственности на разработку могут быть разные юридические или физические лица. В вопросах того или иного коммерческого использования интеллектуальной собственности исключительное право принадлежит владельцам, а авторы разработки могут рассчитывать на определенное вознаграждение.

Иным путем защиты интеллектуальной собственности разработки является сохранение секретов производства «НОУ - ХАУ».

Именно рассчитывая на неизвестность у третьих лиц, владельцы секретов производства, выбирают данный вид защиты своей интеллектуальной собственности, отсюда следуют

особые способы соблюдения конфиденциальности к информации «НОУ - ХАУ», в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны (ст. 1465 ГК РФ), которая совершенно исключает на законном основании свободный доступ к информации, третьих лиц. «НОУ - ХАУ» это незапатентованные технические, технологические, экономические и организационные знания и опыт, известные ограниченному кругу лиц, обладание которыми дает определенную экономическую выгоду, основанную на реализации секрета производства. Однако, исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание. А с момента утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей. Поэтому утрата конфиденциальности информации по любым основаниям, как законным, так и незаконным, влечет прекращение исключительного права - фактической монополии на секрет производства. В этом и заключается особенность данного типа охраны интеллектуальной собственности в виде секрета производства, этим она и отличается от вида правовой защиты объектов патентного права, информация о которых перестает быть конфиденциальной с момента публикации заявки. Это пожалуй главный недостаток, такого дешевого и простого вида защиты интеллектуальной собственности инновационной разработки.

Разрабатываемый по предварительной информации, в недрах Роспатента, проект внедрения нового института правовой защиты интеллектуальной собственности, призванный упростить инноваторам проблему патентования, надеемся полностью выполнить задачу резко увеличить количество регистрируемых в России патентов, повышая инновационный потенциал экономики страны.

Использованная литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, ст. 420 - 453.
2. Интернет источник: <http://www.rupto.ru/about/common/history>
3. Интернет источник: <http://base.garant.ru/10104505/1/#friends>

© Борисова С.В. 2017

Борисова С.В.

магистрант, Филологический факультет
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
Северо - Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова,
г. Якутск

НЕКОТОРЫЕ ВИДЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: В данной статье рассматривается вопрос правовой защиты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, патент на изобретение, полезная модель.

Предвестником любой инновационной разработки является появление идеи, техническая реализация которой может стать коммерциализуемым продуктом. Как защитить идею? Идею можно защитить оформляя патент на изобретение или патент на полезную модель. Виды результатов интеллектуальной деятельности, которые можно защитить приведены в статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),

а объекты патентных прав определены статьей 1349 ГК РФ. Прежде чем сформировать заявку, идею надо оформить в виде технического решения или составление дизайна внешнего вида изделия, которые должны соответствовать законодательно установленным условиям патентоспособности. На основе найденных технических решений идеи, можно подавать заявки на получение патентов изобретения и полезные модели. А на основе найденных дизайнерских решений, внешнего вида конкретного изделия можно подавать заявку на получение правовых документов относящимся к промышленным образцам.

Как получить патент на изобретение или на полезную модель?

Для получения патента на изобретение или на полезную модель необходимо оформить заявку по установленным законодательством России образцам, оплатить полагающуюся государственную пошлину и подать ее в Федеральный институт промышленной собственности России (Роспатент). Оплату госпошлины заявители могут подтвердить отправкой отсканированных платежных документов на официальную электронную почту Роспатента. Саму заявку тоже можно отправить посредством Интернета. Затем при получении заявки, работники Роспатента могут отправить подтверждающую информацию на получение заявки с указанием конкретного времени. По поданной заявке в установленном законодательством порядке, специалистами Роспатента проводится экспертиза. Сперва проводится экспертиза на соответствие поданной заявки формальным признакам, т.е. проверяется соответствие заявки установленным законодательством строгим формам, соблюдены ли требуемые все текстовые и табличные данные заявки. Раньше Роспатент обязательно в порядке проинформировал об соответствии заявки по формальным признакам. Только после прохождения формальной экспертизы, специалисты Роспатента приступают к работам по проведению экспертизы по существу, собственно по результатам именно этой части экспертизы принимается решение о выдаче или отказе от выдачи патента на изобретение. Так что, основной работой по выдаче патента на поданную заявку, является проведение специалистами экспертизы заявки по существу, по результатам которой выносятся окончательное решение о выдаче патента или об отказе в его выдаче. При вынесении окончательного решения принимаются в особое внимание положения статей 1350 и 1351 ГК РФ. Как сказано выше, за совершение юридически значимых действий, связанных с получением патента на изобретение (полезную модель), взимаются патентные пошлины.

В соответствии с пунктом два 1375 - й статьи Гражданского Кодекса РФ заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление установленного образца о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя, т.е. лица или лиц, обладающих правом на получение патента, с точным адресом места жительства или места нахождения каждого из них;

2) затем идут главные составные части любой заявки, это текстовое описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) так называемую формулу изобретения, ясно выражающую его сущность которая должна полностью основываться на его описании;

4) чертежи, рисунки и иные графические материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, причем они обозначаются словом «фигура» и нумеруются;

5) реферат.

Для получения патента на полезную модель заявителю необходимо представить следующие документы.

В соответствии с пунктом два 1376 - й статьи Гражданского Кодекса РФ заявка на полезную модель должна содержать:

1) заявление установленного образца о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя, т.е. лица или лиц, обладающих правом на получение патента на полезную модель, с точным адресом места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) так называемую формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность которая должна полностью основываться на его описании;

4) чертежи, рисунки и иные графические материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, причем они обозначаются словом «фигура» и нумеруются;

5) реферат.

© Борисова С.В. 2017

Волков Ю. В.,

к.ю.н., доцент

Уральский государственный юридический университет
г. Екатеринбург, Российская Федерация

СЕТЬ СВЯЗИ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация: В статье на основе сравнительного метода рассмотрено зарубежное законодательство и российское законодательство о связи. Основной целью исследования было сравнение понятия «сеть связи», как ключевого объекта. Выявлены существенные признаки сетей связи, как объекта правового регулирования. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейших фундаментальных исследований, для сравнительных исследований и для подготовки учебных курсов и пособий.

Ключевые слова: закон, связь, сеть, телекоммуникации, электросвязь.

Для любой страны, включая Россию, выбравшей курс на развитие цифровой экономики¹, развитие и поддержание сетей связи является важным фактором существования и инструментом устойчивого развития. В этой связи большая часть российских стратегий и программ посвящена именно развитию всех видов сетей связи. Раздел дефиниции в Указе 09.05.2017 № 203 дополнен новым понятием сетей связи: «сети связи нового поколения» – технологические системы, предназначенные для подключения к сети «Интернет» пятого поколения в целях использования в устройствах интернета вещей и индустриального интернета»². Однако в действующем российском законодательстве отсутствует единое понятие сети связи. Так Федеральный закон от 07.07.2003 № 126 - ФЗ «О связи» раскрывает сеть связи, как технологическую систему, включающую в себя средства и линии связи и предназначенную для электросвязи или почтовой связи. А сеть почтовой связи в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176 - ФЗ «О почтовой связи» – это совокупность объектов почтовой связи и почтовых маршрутов. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149 - ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «информационно - телекоммуникационная сеть – технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники». Определение сети электросвязи в российском законодательстве отсутствует. Научные исследования лишь добавляют разнообразие. Например, Н. А. Соколов отмечает наличие транспортных, интегральных, а также иных сетей, состав которых весьма различен в зависимости от назначения [3, с. 13 - 15]. Другой исследователь, М. В. Патрушев отмечает необходимость законодательной фиксации вспомогательных элементов сети: линейно - кабельных сооружений, объектов инженерной инфраструктуры и т. д.[2, с. 155–158]. В результате анализа и обобщения существенных для права признаков сети связи было предложено определение: сеть связи – это предназначенная для передачи сообщений между абонентами совокупность операторского и абонентского оборудования, соединённых линиями связи, а также вспомогательное оборудование [1, с. 49 - 52]. Полагаем что системность, как признак для определения сетей неприемлем в целом, поскольку работоспособность сети, как правило, зависит от работоспособности основных, а не всех элементов.

Анализ зарубежного законодательства стран входящих в первую десятку рейтинга готовности к информационному обществу³ свидетельствует, что единого подхода в вопросе понятия сети связи нет и за рубежом. Так, например, действующий акт Великобритании – Закон «О коммуникациях» (2003) содержит специальную часть «Сети, услуги и радио - спектр (32 - 197)»⁴. Одним из ключевых положений закона является норма о замене «телекоммуникационной системы» на «сеть электронных коммуникаций». В законе «сеть электронных коммуникаций» означает: системы передачи сигналов любого вида

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 об утверждении «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 год»; Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632 - р Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

² См.: Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 об утверждении «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 год».

³ United nations E - government survey 2016: E - government in support of sustainable development. – UN. – NY. 2016. – P. 158.

⁴ Communications Act 2003 // The Parliamentary Bookshop. – London. 2003. – 610 p.

[описания] посредством использования электрической, магнитной или электромагнитной энергии, а также; системы, которые используются, лицом, предоставляющим её для передачи сигналов, в том числе: (i) устройство, входящее в систему; (ii) устройство, используемое для коммутации или маршрутизации сигналов; а также (iii) программное обеспечение и сохраненные данные. Понятие «сеть оператора» заменило понятие «операторская система», под сетью оператора понимается электронная сеть связи или кабельный канал [кабелепровод]. Великобритания с 2016 года занимает первое место в индексе готовности к информационному обществу.

Австралия в мировом рейтинге готовности к информационному обществу занимает 2 - ое место. Основной австралийский акт о сетях – Закон о телекоммуникациях (1997) в редакции закона № 85 от 23 июня 2017 года⁵. Понятие сетей в нём введены через общее понятие связи: любое сообщение: А) между людьми и лицами, вещами и вещами или людьми и вещами; В) в форме речи, музыки или других звуков; С) в форме данных; D) в виде текста; Е) в виде визуальных изображений (анимаций или иных); F) в виде сигналов; G) в любой другой форме; H) в любой комбинации форм. Телекоммуникация означает передачу сообщений посредством управляемой и / или неуправляемой электромагнитной энергии. Сеть электросвязи (телекоммуникационная сеть) – означает систему или ряд систем, которые переносят или способны переносить сообщения посредством управляемой и / или неуправляемой электромагнитной энергии. Оба источника определяют сеть на основе функционального (передача информации) признака.

Законодательство о телекоммуникациях США инкорпорировано в Свод федеральных законов США. Нормы о телекоммуникациях (электросвязи) сосредоточены в 47 главе Свода законов⁶. Особенностью законодательства является его разветвлённая система дефиниций, которые могут быть привязаны к отдельным главам, а не к акту в целом. Сеть связи как единое понятие отсутствует. Каждый тип связи (радио, телефония, телеграф, интернет) представлена собственным вариантом сети. Общим понятием является: сетевой элемент. Он означает средство или оборудование, используемое в предоставлении телекоммуникационной услуги. Он также включает в себя функции, функции и возможности, которые предоставляются с помощью такого средства или оборудования, включая абонентские номера, базы данных, системы сигнализации и информации. «Интернет» означает международную компьютерную сеть пакетной коммутации передачи данных федерального или иного подчинения. В данном акте функциональный признак положен в основу деления акта на разделы, соответственно и определения в каждом разделе функциональны.

Реформирование телекоммуникационного законодательства Европейского союза продолжается этапами с 2002 года. В настоящее время завершён основной этап кодификации. Согласно Директивы 2016 / 0288 (COD) Европейского парламента и Совета от 12 октября 2016 года был принят Европейский Кодекс электросвязи⁷.

⁵ Act Telecommunications Act 1997 / Act No. 47, 1997. Compilation No. 85. 23 June 2017 // URL: www.legislation.gov.au (Дата обращения 14.07.2017).

⁶ См.: Code of Federal Regulations // Government Printing Office via GPO Access, 2003, Title 47, Volume 5 // Office of the Law Revision Counsel (“OLRC”) United States Code [электронный ресурс] / URL: <http://uscode.house.gov/download/download.shtml> (доступ свободный).

⁷ Directive of the European Parliament and of the Council establishing the European Electronic Communications Code (Recast) 2016 / 0288 (COD). Brussels, 12.10.2016. - 255 p.

Документ является основой для реформирования национального законодательства 28 стран Европейского Союза в 2019 - 2020 годы. Он содержит специальную часть «Сети». Кроме того, в приложениях сохранены положения Директивы 2002 / 21 / ЕС Европейского парламента и Совета от 7 марта 2002 года пределы общего регулирования сетей и услуг электросвязи (Директива структуры)⁸. Кодексом введено понятие «электронная сеть связи», которое означает систему передачи информации независимо от инфраструктуры или централизации (администрирования) с применением коммутационного или маршрутного оборудование и других ресурсов, включая сетевые элементы, которые не являются активными, которая (система) позволяет передавать сигналы посредством проводов, радио, оптических или других электромагнитных средств, включая спутниковые сети, фиксированные, мобильные, наземные сети, системы электрических кабелей, для целей передачи сигналов, для радио - и телевидения, независимо от типа передаваемой информации. Кодексом также предусмотрены : сети с высокой пропускной способностью; сети общедоступных коммуникаций; локальные петли («последние мили») и другие. Основной признак также функциональный с элементами технологического.

Сравнительный анализ основных источников норм права о системах связи (передачи информации) позволяет констатировать что основным законодательным признаком сетей связи является функциональный признак. Практически все законодательные источники представляют сети связи как системы или комплексы для передачи информации. Следующим по частотности является технологический признак, а именно, перечисление способов (технологий) передачи информации. Не менее редким является определение сети связи через потребительское качество, назначение сети связи.

Таким образом единственным общим универсальным признаком является функциональный признак — передача информации. Современная юридическая наука и законодательная практика находятся в стадии выработки универсальных дефиниций о системах передачи информации (сетях связи).

Список использованной литературы:

1. Волков Ю. В. Сеть связи как объект права / Право как основа современного общества: Сборник статей Международной научно - практической конференции. (13 февраля 2017 г., г. Челябинск). – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – 218 с.
2. Патрушев М. В. Правовой режим сооружений связи / Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства: сборник статей Международной научно – практической конференции (13 января 2017 г. в . Казань). – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 155 - 158.
3. Соколов Н. А. Телекоммуникационные сети: Принципы построения телекоммуникационных систем. – М., Альварес Пабблишинг, 2003. Ч. 1. – 128 с.
4. United nations E - government survey 2016: E - government in support of sustainable development. – UN. – NY. 2016. – 242 p.

© Волков Ю. В., 2017

⁸ Directive 2002 / 21 / EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002 on a common regulatory framework for electronic communications and networks and services (Framework Directive) // Official Journal of the European Communities L 108 E, 24.4.2002, p. 33.

Гневко А. В.

к.ю.н., помощник Президента

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт - Петербургский университет технологий управления и экономики»,
г. Санкт - Петербург, Российская Федерация

Воскресенская Е. В.

д.ю.н., доцент, директор Юридического института

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт - Петербургский университет технологий управления и экономики»,
г. Санкт - Петербург, Российская Федерация

ЮРИСДИКЦИОННЫЕ МЕРЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ

Аннотация

В статье рассмотрены юрисдикционные меры защиты, которые применяются в таких видах юридического процесса: конституционном, уголовном, гражданском, административном, арбитражном, дисциплинарном и других. Исследованы основы юрисдикционных мер защиты – формальную и фактическую.

Ключевые слова

юрисдикционные меры, защита, процессуальное судопроизводство, юридическая ответственность

Юрисдикционные меры защиты обеспечивают состояние защищенности субъектов права, при их помощи производится воздействие со стороны государственных органов в отношении любого совершаемого правонарушения либо иного неисполнения предписаний норм права. Таким образом, юрисдикционные меры защиты имеют цель предупреждать правонарушения и злоупотребления правом отдельными субъектами общественных отношений.

При осуществлении процесса построения правового государства и формирования гражданского общества огромное значение придается различным юрисдикционным формам защиты, а также другие способы разрешения конфликта, незапрещенные законом. В тоже время нормальное функционирование юридического процесса может быть только при условии обеспеченности его защиты различными правовыми средствами, к числу которых следует отнести юрисдикционные меры, направленные на защиту прав субъектов [1, с. 139].

Юрисдикционная форма защиты представляет собой деятельность компетентных государственных органов, связанная с защитой нарушенных или оспариваемых субъективных прав.

Учитывая самостоятельность процессуальных отношений различных видов авторами статьи, для более детального рассмотрения отдельных юрисдикционных мер защиты, за основу необходимо принять разделение процессуального судопроизводства на конституционный, уголовный, гражданский, административный, арбитражный, дисциплинарный и другие и проводить дополнительное исследование.

В правовых исследованиях высказывается мнение, что юрисдикционная форма защиты заключается в том, что лицо, чьи права и законные интересы нарушены, может обратиться

за защитой к государственным компетентным органам (в суд, арбитражный, третейский суд, вышестоящую инстанцию и т.д.). Отметим, что к юрисдикционным способам защиты будем относить не только меры защиты, которые могут применять государственными органами согласно компетенции, но и меры воздействия, которые могут применяться непосредственно к компетентным органам [2, с. 107]. Юрисдикционные меры защиты могут быть применены как в случае имеющегося факта правонарушения, так и в его отсутствии. Считаю необоснованным отнесение к мерам защиты только таких мер как: отмена неправомерных нормативных правовых актов, оспаривание нормативных правовых актов, которые противоречат основному закону страны, но и другие меры юрисдикционной защиты

Считаю, что формальную основу юрисдикционных мер защиты составляют нормы процессуального права в логическом соответствии их гипотезы, диспозиции и санкции [3, с. 99].

К материальной основе юрисдикционных мер защиты предлагаем отнести: правонарушение, злоупотребление правом.

Список использованной литературы:

1. Гневко А.В., Воскресенская Е.В. Правовая защита товарных знаков при соотношении их объектами авторского права в России в современных условиях // Наука, образование и инновации: сборник статей по итогам Международной научно - практической конференции (Казань, 12 июля 2017) / ООО «АМИ», 2017, в 3 ч. Ч.1 - Стерлитамак: АМИ, 2017. – с. 138 - 141.

2. Абдулкеримов Р.А., Халилов И.В., Воскресенская Е.В. Проблемы правозащитной деятельности в сфере защиты прав инвалидов // Социология и право. 2017. № 1. С. 106 - 115.

3. Лобастов А.А., Исмаилов К.И. оглы, Воскресенская Е.В. Конституционно - правовая защита интеллектуальной собственности // Социология и право. - 2017. - № 2. - С. 96 - 101.

© Гневко А.В., Воскресенская Е.В., 2017

Высоцкая Ю.П.,

магистрант

Соколов Евгений Сергеевич, магистрант

Юридический институт БФУ им. И. Канта, г. Калининград

МЕЖДУНАРОДНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ МЕДИЦИНСКОГО ПРАВА В РОССИИ

Аннотация. В представленной статье рассматривается состояние российского медицинского права в контексте его тесного взаимодействия с международным медицинским правом. Вопрос соотношения международного медицинского права с российским медицинским правом особенно актуален в связи с периодом активного

наращивания национальных нормативных актов в сфере здравоохранения и формирования отрасли медицинского права как таковой.

Ключевые слова: медицинское право, охрана здоровья, Всемирная организация Здравоохранения, рецепция, международно - санитарные правила

Отвечая на вызовы современности, мировое сообщество объединилось для решения глобальных проблем. Правовое регулирование охраны здоровья и жизни людей, являясь важнейшей сферой правотворчества и правоприменения[1], стало одной из отправных точек совместной работы независимых стран для создания единой и обоснованной медико - правовой основы деятельности государств - участников в целях обеспечения наивысшего уровня здоровья населения. Российская Федерация, являясь участником Всемирной организации Здравоохранения, совместно с другими странами занята в решении международных проблем здравоохранения населения Земли. Ратификация международных документов и присоединение к ним России требует специальных правовых процедур.

К примеру, для того, чтобы обеспечить реализацию на территории Российской Федерации такого международного правового инструмента, как Международно - санитарные правила[2], было опубликовано и введено в действие Постановление Главного государственного санитарного врача РФ[3], проведена последующая работа по совершенствованию российского законодательства в данной сфере и деятельности комиссий и ведомств, в чьей компетенции так или иначе задействованы вопросы медико - санитарных правил.

Устав Всемирной Организации Здравоохранения главной целью организации провозглашает «достижение всеми народами возможно высшего уровня здоровья» [4], что согласуется с основными принципами охраны здоровья в Российской Федерации: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий, приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, доступность и качество медицинской помощи, недопустимость отказа в оказании медицинской помощи и другие[5].

Всё большую актуальность приобретает вопрос разработки общих биоэтических принципов и их кодификация. Развитие высоких биомедицинских технологий заостряет проблему соотношения морально - этической и правовой форм регулирования медицинской деятельности, в том числе - социального регулирования возникающих в процессе оказания медицинских услуг общественных отношений[6]. Разработка данного вопроса на международном уровне несомненно способствует стандартизации подходов в рассматриваемой области и также станет вкладом как в международную, так и в национальную биомедицинскую правовую базу. Обсуждение и согласование вопросов на таком уровне позволит принять сбалансированное решение с учётом всех возможных рисков.

На данном этапе международное медицинское право несомненно является источником российского законодательства. Находясь на этапе формирования, современное российское медицинское законодательство нуждается в проверенных на международной практике и стратегически обоснованных правовых нормах. При этом нельзя забывать, что право само по себе не действует: действуют только люди, которые соблюдают, исполняют, используют информацию, закреплённую в нормах права. Поэтому на конечный результат влияет мотивация, целеполагание, специфика правовой культуры населения, которые обусловлены

материальными факторами, качеством законодательства и т.д.[7]. Исходя из вышеизложенного, важно понимать, что даже частичная рецепция международного медицинского законодательства должна быть экономически и социально обоснована и быть пригодна для реализации в условиях современной России.

Список использованной литературы

1. Гнатик Е. А., Долженкова Ю. В. Международное медицинское право: история и перспективы развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2014. – №. 2.
2. Всемирная организация здравоохранения. Международные медико - санитарные правила (2005 г.). — 2 - е изд. — Швейцария, 2008. — 82 с. — ISBN 978 92 4 458041 7.
3. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 11.05.2007 N 27 "О реализации Международных медико - санитарных правил (2005)" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 31.05.2007 N 9575) СПС «Консультант Плюс»
4. С.Ш. Шаяхметов История международного медицинского права // Вестник КазНМУ. 2014. №3 - 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-mezhdunarodnogo-meditsinskogo-prava> (дата обращения: 29.08.2017).
5. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323 - ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»
6. Ольховиков В.Д. Юридизация этических стандартов в международном медицинском праве // Вестник МГЛУ. 2014. №15 (701).
7. Честнов И. Л. Ценность права в постклассическом измерении // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – №. 3.

© Высоцкая Ю.П., Соколов Е. С., 2017

Габараев А.Ш.,

кандидат политических наук, научный сотрудник

ФКУ Научно - исследовательский институт

ФСИН России

Бурмакин Г.А.,

начальник отдела ФКУ Научно - исследовательский институт

ФСИН России

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ОСУЖДЕННЫМИ, СОСТОЯЩИМИ НА УЧЕТЕ УГОЛОВНО - ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ

Аннотация: авторами рассматриваются проблемы эффективности и правового регулирования применения средств электронного надзора и контроля в механизме исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в профилактике рецидивной преступности. В целях повышения эффективности эксплуатации и применения оборудования СЭМПЛ вносятся предложения по ее технической модернизации и

совершенствованию нормативно - правовой базы, регламентирующей организацию использования электронных и иных технических средств в деятельности УИИ.

Ключевые слова: СЭМПЛ, уголовно - исполнительные инспекции, мера пресечения, домашний арест, ограничение свободы.

Современная парадигма уголовно - исполнительной политики России последнего времени характеризуется, прежде всего, гуманизацией и смягчением карательной составляющей, формированием качественного подхода к пониманию сути уголовного наказания. Указанная тенденция выражается в увеличении предусмотренных УК РФ видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Необходимость повсеместного внедрения альтернативных наказаний находила свое отражение на самых различных уровнях. Не стала исключением и принятая 14 октября 2010 г. № 1772 - р [1] Концепция развития уголовно - исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в соответствии с которой, для обеспечения дистанционного надзора за осужденными без изоляции от общества, а также в отношении подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, контроля выполнения ими предписанных судом ограничений путем индивидуальной идентификации и проверки местонахождения в установленных местах (в том числе по сигналам GPS / ГЛОНАСС), а также снижения вероятности повторных преступлений уголовно - исполнительными инспекциями (далее – УИИ) с 2010 по 2012 г.г. поэтапно вводилась в эксплуатацию система электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ).

Целью функционирования СЭМПЛ является обеспечение в территориальных органах ФСИН России надзора за осужденными путем сбора, накопления, обработки, хранения и предоставления УИИ информации о выполнении подконтрольными лицами предписанных им ограничений и контроля их местонахождения.

Согласно ведомственной статистики ФСИН России, в 2016 году по учетам УИИ прошло 49 471 осужденных к ограничению свободы. В отношении 14000 осужденных к ограничению свободы было применены электронные средства персонального надзора и контроля (АППГ – 25496). Кроме того, на учете территориальных органов ФСИН России состояло 18 136 подозреваемых, обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Электронные средства персонального контроля были применены к 15 224 лицам (АППГ – 10 420).

На сегодня, эффективность работы СЭМПЛ в практической деятельности УИИ подтверждается большинством опрошенных начальников УИИ территориальных органов ФСИН России в ходе проведенного ФКУ НИИ ФСИН России исследования.

Так, 67,5 % респондентов считают, что оборудование СЭМПЛ влияет на снижение уровня повторной преступности среди осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, состоящих на учете в УИИ, так как данное оборудование позволяет своевременно выявлять совершаемые осужденными нарушения (ввиду того, что они находятся под круглосуточным тщательным контролем) и применять в отношении них меры взыскания, что положительно сказывается на проводимой профилактической работе в целом[2].

Кроме того, практические работники отметили: СЭМПЛ позволяет контролировать установленные судом ограничения дистанционно и круглосуточно; обеспечивает профилактику повторной преступности и является сдерживающим фактором совершения

повторного преступления; повышает меру ответственности осужденных, способствует фиксации и доказыванию допущенных нарушений, что в последствии не остается безнаказанным.

При этом, 8,7 % начальников УИИ считают, что применение оборудования СЭМПЛ является лишь предупредительной мерой, и не гарантирует исключение совершения повторного преступления, так как оно только фиксирует местоположение и перемещение, а не поведение осужденного, который в большинстве случаев является ранее неоднократно судим, имеет криминальную, антиобщественную направленность личности, алкогольную либо наркотическую зависимость, отсутствие трудовой деятельности, а также нежелание исполнять приговор суда.

Таким образом, служебная практика показывает, что оборудование СЭМПЛ является перспективным направлением повышения эффективности контроля соблюдения режима отбывания наказания подконтрольными лицами, состоящих на учете в УИИ.

В тоже время, требует еще своего дальнейшего решения и вопрос о целесообразности расширения сферы применения оборудования СЭМПЛ к другим категориям осужденных состоящих на учете УИИ (например, в отношении контроля за условно осужденными).

Практика показывает, что СЭМПЛ положительно влияет на снижение уровня и динамику повторной преступности, уменьшает возможности для совершения преступления, но не исключает вероятность дальнейшего противоправного поведения. В тоже время, применение электронных браслетов в российской уголовно - правовой практике, сопряжено с рядом проблем правового и организационного характера, которые требуют научного осмысления и дальнейшего практического разрешения.

Список использованной литературы:

1. «Концепция развития уголовно - исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772 - р» // Консультант плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф., – Режим доступа: Компьютер. Локальн. база данных ФКУ НИИ ФСИН России, свободный.

2. Эффективность СЭМПЛ при исполнении наказания в виде ограничения свободы, а также осуществлении контроля за подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста: аналитический обзор. М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2015 г.

© Габараев А.Ш., 2017

© Бурмакин Г.А., 2017

Кобец П.Н.,

д.ю.н., профессор

главный научный сотрудник Всероссийского
научно - исследовательского института МВД России
г. Москва Российская Федерация

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

До недавних пор террористы и их сообщники рассматривали Интернет как слишком непонятное место, чтобы в нем распространять информацию анонимно и встречаться в «темном» пространстве [1, с. 4 - 9]. Традиционные методы распространения информации,

включавшие форумы с защищенным паролем, использование посреднических серверов для того, чтобы скрыть адреса Интернет - протоколов и предупредить отслеживание и доступ, ограничивали возможность использования компьютера [2, с. 596 - 602]. Большая часть современного кибероружия направлена на причинение ущерба. Настоящего, для физического повреждения [3, с. 26 - 28]. Такое оружие делается на заказ, оно дорогостоящее и с непродолжительным временем хранения [4, с. 56 - 60]. Примечательно то, что в отличие от понятных правил вооруженного конфликта, никто в настоящее время не знает, каковы правила кибервойны. Это попадает в зону наилучшего восприятия терроризма. Террористические группы шифруют свои сообщения и сайты через различные сервисы, или внутренние варианты. Кроме того, голосовые сообщения могут быть зашифрованы с использованием всевозможных систем [5, с. 39 - 46]. Разработанные в промышленном масштабе, такие сервисы предупреждают «посреднический» перехват телефонных сообщений и позволяют шифровать голосовые сообщения на самом высоком уровне [6, с. 10 - 17].

По мере того, как кибертерроризм становится реальностью, следует ожидать все больше неожиданных сражений [7, с. 19 - 21]. Современные объединенные конкурентные преимущества будут все больше управляемыми объемом и использованием «ускоренного ввода информации», то есть, информации, собранной и проанализированной в режиме реального времени, чтобы поддержать процесс принятия решения в реальном времени [8, с. 9 - 11]. Она обеспечивает системы раннего оповещения, основанные на поиске мнения и обратной связи с информированностью в реальном времени. Если говорить о физических угрозах, то мы можно ожидать появления новых форм шантажа и схем вымогательства, например, «выкупа» за кражу информации, или нарушение в работе машин, офисов или зданий [9, с. 13 - 16]. В связи со сдвигом парадигмы в том, как мы предоставляем и храним данные, Интернет предлагает экстремистам беспрецедентную возможность для получения данных из открытого источника. Этот открытый источник информации, получаемый из общедоступных источников информации, явление не новое [10, с. 27 - 30]. Все, что нужно и что имеет значение, это просто объем и ценность имеющейся информации.

Современная информационная среда обеспечения безопасности быстро меняется. Угрозы меняются, и союз физических и киберугроз эволюционирует. Все сотрудники и функциональные области одинаково уязвимы [11, с. 54 - 59]. Понимание угрозы и инвестирование в адекватную систему безопасности имеет смысл с самого начала, как и ответственность за моделирование на уровне схемных плат [12, с. 68 - 71]. Это нелегко. Нам необходимо развивать сотрудничество между людьми, коммерческими предприятиями и государством, иначе мы рискуем стать уязвимыми и беззащитными.

Список использованной литературы:

1. Кобец П.Н. О современных информационных технологиях, используемых экстремистскими группировками, и необходимости противодействия киберпреступности. Вестник развития науки и образования. № 6. 2016. С.4 - 9.
2. Кобец П.Н. Анализ природы терроризма и его детерминирующих факторов в условиях середины второго десятилетия XXI столетия. // Полицейская деятельность. — 2016. - № 6. - С.596 - 602. DOI: 10.7256 / 2222 - 1964.2016.6.21353.
3. Кобец П.Н. Основные детерминанты, обусловившие развитие миграционных процессов в Российской Федерации. Миграционное право. № 1 2016.

4. Кобец П.Н. О предупреждении преступлений как сложном, многогранном процессе, обладающем определенными признаками целостности. *Полицейская деятельность*. № 4. 2011. С.56 - 60.

5. Кобец П.Н. Опыт и некоторые проблемы полиции Голландии и Российской Федерации в сфере поддержания правопорядка и охраны общественной безопасности осуществляемые с участием населения // *Полицейская деятельность*. — 2017. - № 1. - С.39 - 46. DOI: 10.7256 / 2222 - 1964.2017.1.21744.

6. Кобец П.Н. Предупреждение детской порнографии, распространяемой в сети интернет (зарубежный опыт). *Вестник развития науки и образования*. № 2. 2017. С. 10 - 17.

7. Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями. *Российская юстиция*. М., 2012 № 1. С. 19 - 21.

8. Кобец П.Н. О проблеме безопасности и защиты в туризме в условиях середины второго десятилетия XXI столетия. *Туризм право и экономика* № 1 (60) 2017. С. 9 - 11.

9. Кобец П.Н. Проблемы совершенствования антитеррористической деятельности МВД России. *Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД Российской Федерации*. № 4(40) 2016. С. 13 - 16.

10. Кобец П.Н. Профилактика преступности как сложный, многогранный процесс, в условиях России начала второго десятилетия XXI столетия. *Российский следователь*. № 20. 2012. С. 27 - 30.

11. Кобец П.Н. О необходимости создания государственной системы мониторинга экономической безопасности Российской Федерации. *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. № 1 (17). 2017. С.54 - 59.

12. Кобец П.Н. Анализ криминогенной ситуации в России середины второго десятилетия XXI столетия (основные тенденции, факторы преступности и прогноз развития криминогенной ситуации). *Юридическая наука*. № 1. 2017.

© Кобец П.Н., 2017

Олехнович К.В.,

студент 3 курса

Юридического Института ТГУ,

г. Томск, Российская Федерация

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ СИГНАЛОВ В РАДИОРЕКЛАМЕ

Аннотация

Предупредительные сигналы в той или иной ситуации играют немаловажную роль для безопасности человека. Предупредительные сигналы используются в том числе и для оповещения гражданской обороны о чрезвычайных ситуациях. Однако данные сигналы используются также и в радиорекламе, что уменьшает их значение и вызывает индифферентное отношение к ним. Проблеме регулирования использования предупредительных сигналов в радиорекламе и посвящена настоящая статья.

Ключевые слова

Реклама, предупредительные сигналы, ФЗ «О рекламе».

Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 года N 38 - ФЗ регламентирует использование тех или иных звуковых сигналов, громкость их использования и частоту их использования в радиопрограммах и радиопередачах. Однако данным законом не регулируется использование так называемых предупредительных сигналов в радиорекламе, что может вызвать опасные ситуации как на дороге, так и в торговых центрах и других общественных местах, на территории которых находится большое количество людей.

Использование специальных звуковых дорожных сигналов и сигналов оповещения гражданской обороны регламентируется Федеральным законодательством. Предупредительные сигналы используются для специального информирования населения и их использование в рекламе, прерывающей радиопрограммы и радиопередачи, может привести к возникновению опасных ситуаций.

Использование предупредительных сигналов в радиорекламе не раз обсуждалась гражданами. На сайте, используемом для подачи петиций в органы государственной власти и местного самоуправления (их должностным лицам), была опубликована петиция с призывом запрета использовать предупредительные сигналы.

Данная проблема освещалась и на законодательном уровне. Так, в 2014 году Псковским областным Собранием депутатов был выдвинут на рассмотрение законопроект, предлагавший внесение изменений в Федеральный Закон «О рекламе» в части регулирования рекламы, прерывающей трансляцию радиопрограмм, с использованием «звуков дороги».

В настоящее время проблема безопасности жизни граждан, в том числе и в сфере дорожного движения, является крайне актуальной. Так, по данным ГИБДД количество смертей в результате дорожно - транспортных происшествий на 2015 год составило 23 тысяч человек. В том числе, к дорожно - транспортным происшествиям может привести использование предупредительных сигналов в радиорекламе, так как специальные звуковые дорожные сигналы могут ввести в заблуждение водителя и, как следствие, повлечь неверную его реакцию на дороге, что подвергнет опасности его самого и других участников дорожного движения.

Использование сигналов оповещения гражданской обороны в радиорекламе может также вызвать опасные ситуации, к примеру, при использовании таких сигналов в радиорекламе в торговом центре может возникнуть паника среди посетителей и работников. Использование предупредительных сигналов в радиорекламе приводит к индифферентному отношению населения к данным сигналам. Предупредительные сигналы утрачивают свое назначение в части информирования населения в случаях чрезвычайных ситуаций и их значение нивелируется.

Возможно, для решения проблемы, которая освещается в данной статье необходимо внести изменения в Федеральный закон «О рекламе» в части запрета использования в радиорекламе предупредительных сигналов для предотвращения опасных ситуаций на дорогах и для предотвращения индифферентного отношения населения к таким сигналам, однако, подобным изменениям необходима, в первую очередь, доктринальная разработка, на что и направлена данная статья.

© Олехнович К.В., 2017

ПРОЦЕДУРЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация

В статье излагается ряд тезисов относительно исследования категории «процедура» в цивилистическом процессе и закономерностей ее развития, выявления теоретических проблем гражданской процессуальной формы при соотношении с юридическими процедурами и характеристике отдельных судебных и несудебных процедур, формулирование положений, направленных на совершенствование таковых процедур, в том числе в концепте обсуждения единого гражданского процессуального кодекса.

Ключевые слова

Процедура, гражданская процессуальная форма, цивилистический процесс.

В последние годы реформирование отдельных институтов процессуального права наблюдается как в России, так и ряде рубежных стран. Очевидно стремление законодателя, ученого сообщества и практикующих специалистов к переосмыслению отдельных приоритетов и постулатов.

Цивилистический процесс приобретает первостепенное значение в системе национального права и международно - правового диалога – в этом его миссия.

Совершив в своем поступательном развитии исторический виток, протяженностью более двух тысячелетий, цивилистический процесс сегодня получает возможность максимально полно проявить накопленный потенциал.

Миссия цивилистического процесса может быть содержательно представлена в трех ипостасях: 1) через сущностное развитие; 2) через основные тенденции процессуального права и цивилистического процесса; 3) через взаимодействие с иными процедурами (юрисдикционными и неюрисдикционными) [1].

В современной процессуальной науке достаточно активно обсуждаются проблемы процедур в цивилистическом процессе. Процедуры выдвигаются в качестве не только критерия дифференциации процесса, но и инструмента его дальнейшего развития. Основной акцент зачастую делается на судебных и несудебных процедурах, реализуемых в рамках процесса или связанных с ним.

Однако понятие процедур законодательно не закреплено. В доктрине высказываются различные точки зрения относительно указанной категории и ее соотношения с гражданской процессуальной формой. По результатам исследования – определение роли процедур и их значение для цивилистического процесса – выдвигается ряд тезисов.

1. Деятельность любого органа, а правоприменительная деятельность в области защиты прав особенно, должна быть упорядочена, регламентирована. В отечественной доктрине такую деятельность именуют по - разному: «юридический процесс», «юридический регламент», «юридический порядок», «юридическая процедура», «юридическая

процессуальная форма». В основе предлагаемых дефиниций – категории «деятельность», «процедура».

Гражданская процессуальная форма – это система установленных законом правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам, а также порядок деятельности каждого участника гражданского процесса, осуществляемой с целью защиты прав, свобод и законных интересов.

Отличительные характеристики гражданской процессуальной формы могут быть описаны посредством: а) признаков, раскрывающих ее внутренние качества; б) принципов, отграничивающих процессуальную форму вовне от иных юридических форм и процедур.

2. Процедурное строение цивилистического процесса характерно для романской традиции (прежде всего, Франция, отчасти Италия, Испания). В германской традиции цивилистический процесс исторически складывался как институциональное явление, что приемлемо и для России. Институциональность предполагает приоритет объективно - публичного критерия – регулирование объективным правом структуры и упорядоченной последовательности процессуальных институтов.

Таковой институциональный подход способствовал формированию нормативистского понимания судебной защиты и правосудия как исключительно властно - публичной деятельности. В своем крайнем выражении это ведет к диверсификации процесса, что расценивается как негативное явление, затрудняющее путь к судебной защите и блокирующее развитие нового качества цивилистического процесса в современных реалиях. Процедурное же развитие предполагает акцентирование частноправовых методов регулирования, что выражается в многообразии судебных процедур, выбор которых в большинстве случаев строится на приоритете волеизъявления заинтересованных лиц. Ведущим становится частноправовой критерий.

Будущее цивилистического процесса мыслится, прежде всего, в развитии частноправового начала в методах судебной защиты, выражаемых в многообразии судебных процедур. Публичная же составляющая призвана корреспондировать частноправовому началу, обеспечивая его действенность и эффективность, но, не подавляя его.

3. Деление процедур по признаку регламентации их различными по характеру отраслями права подразделяется на материально - правовые и процессуальные.

Категорией «примирение» в процессуальном законодательстве обозначаются судебные процессуальные, судебные непроцессуальные, а также внесудебные, но способные определенным образом влиять на судебные или взаимодействовать с ними процедуры.

4. При проведении медиации, иных процедур, направленных на достижение соглашения между спорящими сторонами, о «разрешении спора» можно вести речь с определенной долей условности, с учетом широкого понимания термина «разрешение спора», как равнозначного термину «прекращение спора». Более адекватной видится формулировка «урегулирование спора».

5. С учетом имеющегося опыта отдельных зарубежных стран, следует заключить, что традиционным считается упорядочение всех альтернативных способов урегулирования споров на примирительные и состязательные процедуры.

К примирительным относятся процедуры, направленные на достижение самими спорящими сторонами взаимоприемлемого соглашения по спору путем переговоров с

участием нейтральных третьих лиц либо без таковых лиц. При этом их функция различна (например, они могут содействовать сторонам в достижении соглашения или высказывать свое мнение относительно возможных условий устранения разногласий).

Состязательные процедуры направлены на вынесение нейтральным третьим лицом итогового решения по спору, в той или иной степени обязательного для сторон (например, арбитраж).

Кроме того, существуют процедуры комбинированные, сочетающие и примирительную, и состязательную модель.

Вспомогательные процедуры направлены на упрощение проведения той или иной примирительной либо состязательной конструкции.

Однако, исходя из самой сути альтернативного урегулирования споров, любая процедура – это творческий, инновационный подход к конкретной ситуации. Поэтому какого-либо закрытого перечня таковых процедур нет и быть не может. Равно как и какой бы то ни было исчерпывающей классификации относительно разновидностей процедур по критериям.

6. Рекомендуются при урегулировании споров, возникающих из гражданских, в том числе при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возникающих из семейных, трудовых, жилищных и иных правоотношений, предусмотреть многоступенчатую систему урегулирования споров, например, по восходящей от классических примирительных процедур до постепенного усиления роли посредника к процедурам состязательным, приближенным к третейским (арбитражным). Обращение в государственный суд оставить в качестве крайней меры.

7. Допустимо характеризовать совокупность действий суда, сторон и иных лиц, участвующих в правоотношении, предполагающих достижение конкретной цели на определенном этапе процесса как подготовительные процедуры.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству рассматривается как разновидность судебной процедуры. Исходя из анализа предложенных учеными определений понятия «процедура», следует вывод о существовании подготовительных процедур на каждой стадии гражданского процесса (от производства в суде первой инстанции до исполнения судебного решения). При этом подготовительные процедуры определяются как нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда.

8. Уникальный законодательный опыт регулирования примирительных процедур Франции мог бы быть полезным и для отечественной правовой системы. В особенности заслуживают внимания делегированные примирительные процедуры, включая судебную медиацию; обязательная судебная примирительная процедура по определенным категориям дел; общие и специальные правила судебного примирения.

Приветствуется возможность существования медиации как процедуры внесудебной, досудебной, судебной. При этом, в процессуальном смысле медиация не альтернативна судебному рассмотрению и разрешению спора. Она вполне может сосуществовать с иными примирительными и согласительными процедурами в одном правовом пространстве.

9. Примирительные процедуры всегда связаны с окончательным (в материально-правовом смысле) урегулированием спора. Согласительные же – связаны с

урегулированием некоторых вопросов, относительно заявленным требованиям. По российскому законодательству примером согласительной процедуры процессуального характера может служить соглашение сторон арбитражного процесса об отдельных обстоятельствах дела либо соглашение, заключаемое в рамках производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

10. При разработке Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации продолжить восприятие мирового соглашения как процессуального феномена, не применяя к нему положения гражданского законодательства в части сделок.

Список использованной литературы:

1. Сахнова Т. В. Цивилистический процесс: миссия в меняющемся мире // Вестник гражданского процесса. 2003. № 1 / СПС КонсультантПлюс.

© Петрунева А.Н., 2017

Плотников Д.А.

канд. юрид. наук,

доцент кафедры гражданского
права и процесса ВятГУ,

г. Киров, РФ

доцент кафедры гражданского
права и процесса Межрегионального
открытого социального института,

г. Йошкар - Ола, РФ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ГЛ. 22 КАС РФ

Аннотация:

В статье поднимается проблема разграничения подведомственности при рассмотрении дел об обжаловании действий, бездействий должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке административного судопроизводства. Для этого автор обращается к анализу судебных решений, которые были отменены в связи с неправильным применением норм о подведомственности.

Ключевые слова:

Публично - правовой спор, административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, подведомственность, спор о праве

Одной из проблем при определении подведомственности дел в порядке гл. 22 КАС РФ в науке процессуального права является выработка оптимального критерия разграничения дел в порядке административного и гражданского судопроизводства [1]. Как известно, при принятии КАС РФ законодатель пошел по традиционному варианту формулирования правил подведомственности, суть которого сводилась к перечислению административных

дел. Это обстоятельство неизбежно привело к противоречивой судебной практике. Поэтому Верховному Суду РФ приходится в ручном режиме при вынесении судебных постановлений осуществлять фактическое судебное нормотворчество. Не стало исключением правовая позиция высшей судебной инстанции, по которой критерием разграничения подведомственности между ГПК РФ и КАС РФ является наличие спора о праве. Обратимся к анализу судебной практики [3].

Распоряжением Бежицкой районной администрации города Брянска от 20 августа 2015 года N 309 - р Клепацкий В.М. снят с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Не согласившись с таким решением, Клепацкий В.М. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным и возложении на Бежицкую районную администрацию города Брянска обязанности устранить допущенное нарушение прав.

Определением судьи Бежицкого районного суда города Брянска от 1 октября 2015 года в принятии данного заявления отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 12 ноября 2015 года это определение судьи оставлено без изменения.

Отказывая в принятии административного иска, судья руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ и исходил из того, что требование Клепацкого В.М. о возложении на Бежицкую районную администрацию города Брянска обязанности восстановить его на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении связано с разрешением вопроса о наличии у него права на таком учете состоять и, как следствие, вопроса о наличии у него права на получение жилого помещения. В этой связи судья пришел к выводу о наличии спора о праве Клепацкого В.М. на жилое помещение, который подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Проверив материалы данного дела, Верховный Суд РФ отменил вышеуказанные судебные акты по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов, решения о предоставлении Клепацкому В.М. жилого помещения Бежицкой районной администрацией города Брянска не принималось, договор социального найма жилого помещения между ними не заключался, то есть права на определенное жилое помещение у Клепацкого В.М. не возникало. Клепацким В.М. оспаривалось решение Бежицкой районной администрации города Брянска, которым он снят с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении; требований искового характера, связанных с правом на определенное жилое помещение, Клепацким В.М. не заявлялось.

Таким образом, судьей неправильно определен вид судопроизводства, в порядке которого заявление Клепацкого В.М. подлежит рассмотрению и разрешению судом.

По другому делу [4] аналогичная ситуация, с которой столкнулся суд при применении норм о подведомственности. Потребительский жилищно - строительный кооператив «НЕФТЯНИК» обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения администрации Солнечногорского муниципального района Московской области об отказе в выдаче разрешения на строительство трансформаторной подстанции.

Определением судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 12 сентября 2016 г. отказано в принятии административного иска на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ в связи с рассмотрением дела в порядке арбитражного процессуального

законодательства. В итоге данное определение было отменено в связи с не правильным определением подведомственности.

Таким образом, судебная практика применения КАС РФ подтвердила опасения ученых в части создания дополнительного барьера по реализации конституционного права на судебную защиту, что нашло отражение в путанице со стороны судов правовой природы дел, рассматриваемых в порядке гражданского и административного судопроизводства. Именно отсутствие четкого научного обоснованного критерия приводит к неверному определению подведомственности дел, рассматриваемых в порядке административного, арбитражного и административного судопроизводства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления. В результате ставится под сомнение гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту. Для решения данной проблемы в автор исходит из необходимости выделения двух видов публично - правовых споров с участием публично - правовых образований.

1) публично - правовые споры, вытекающие исключительно из публичной деятельности публично - правовых образований (например, финансовые, налоговые, избирательные правоотношения, отношения по проведению митингов, собраний т др.), а соответственно такие споры должны рассматриваться в рамках административного судопроизводства;

2) публично - правовые споры, направленные на защиту гражданских, трудовых, социальных и иных прав в сфере частных отношений. Именно поэтому такие споры должны разрешаться не иначе как путем гражданского судопроизводства.

Таким образом, критерием разграничения дел между административными и гражданскими делами выступает характер спорного правоотношения. Наличие в правоотношении публично - правового образования не является обязательным условием отнесения соответствующего дела к рассмотрению в порядке гл. 22 КАС РФ. При принятии заявления в порядке гл. 22 КАС РФ суд должен исходить из целевой установки обжалования действий либо бездействия публично - правовых образований. Поэтому, выявив, что обращение в суд в порядке административного судопроизводства преследует восстановление в будущем прав в сфере гражданских правоотношений (в широком смысле), последнему необходимо отказать в принятии административного искового заявления. В качестве правового обоснования в данном случае выступает пп. 2 п. 1 ст. 8 ГК РФ, закрепляющая, что основанием для возникновения гражданских правоотношений выступает акт публично - правового образования.

В целях совершенствования законодательстве предлагаем п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ изложить в следующей редакции: «об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, кроме случаев, когда указанные решения, действия (бездействия) являются основанием возникновения гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений».

Список использованной литературы:

1. Баранов С.Ю. Возбуждение дела по Гражданскому процессуальному кодексу и Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации: действие

следственного начала ученые записки казанского университета. Серия гуманитарные науки. 2016, Т. 158, кн. 2. С. 572. С. 567–575.

2. Определение Верховного Суда РФ от 06.07.2016 N 83 - КГ16 - 5. Режим доступа [Консультант Плюс].

3. Апелляционное определение Московского областного суда от 23.11.2016 по делу N 33а - 32515 / 2016. Режим доступа [Консультант Плюс].

© Плотников Д.А. 2017

Цуглаева Н.В.,

к.ю.н.

Аштаева С.С.

КалмГУ им. Б.Б. Городовикова
г. Элиста, Российская Федерация

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ

Аннотация. Статья посвящена правовому положению Уполномоченного по правам предпринимателей на территории Республики Калмыкия. В рамках статьи изучаются стоящие перед данным институтом задачи и методы деятельности.

Ключевые слова Уполномоченный по правам человека, инвестиционная деятельность, премьер - правительства

Республика Калмыкия в числе первых субъектов Российской Федерации учредила новый государственный орган – Уполномоченный по правам предпринимателей в Республике Калмыкия (далее – Уполномоченный и бизнес - омбудсмен) и его аппарат. В 2012 году был принят Закон Республики Калмыкия от 20.09.2012 №369 - IV - 3 «Об Уполномоченном по правам предпринимателей в Республике Калмыкия». В качестве первого бизнес - омбудсмена был назначен Сергей Нестеров. За 2012 год бизнес - омбудсменом была проделана огромная работа, в частности был создан Аппарат Уполномоченного по правам предпринимателей в Республике Калмыкия, открыта Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, сформирован Общественный Экспертный совет при Уполномоченном и назначаются общественные помощники в муниципальных образованиях Республики Калмыкия.

В целях налаживания системы конструктивного сотрудничества и взаимодействия с органами государственной власти по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности были заключены действующие и по настоящее время соглашения с Прокуратурой Республики Калмыкия, Министерством внутренних дел Республики Калмыкия, Следственным управлением Следственного Комитета РФ по Республике Калмыкия, Контрольно - счетной палатой Республики Калмыкия, Главным управлением МЧС России по Республике Калмыкия, Управлением

Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия, Управлением Министерства Юстиции Российской Федерации по Республике Калмыкия, Управлением Роспотребнадзора по Республике Калмыкия.

За период работы с декабря 2012 года по декабрь 2013 года к Уполномоченному поступило 56 обращений от предпринимателей. По результатам рассмотрения жалоб - 36 % решено в пользу заявителей.

Основными задачами деятельности Уполномоченного по правам предпринимателей являются осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и в соответствии с вышеназванными законодательными актами Уполномоченный в ходе рассмотрения жалобы (обращения) вправе принимать с письменного согласия субъекта предпринимательской деятельности участие в выездных проверках, проводимых в отношении предпринимателей в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294 - ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [1]:

Руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении проверки имеют право привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке.

На момент создания данного института на территории Республики Калмыкия наиболее актуальными являлись вопросы, касающиеся сохраняющегося давления со стороны административных, правоохранительных и контролирующих структур; вопросы монополизации различных рынков; а также достаточно высокие тарифы и сложности с подключением к основным коммуникациям, в том числе к линиям электроэнергии и газопроводам.

Российское законодательство не стоит на месте, и вместе с ним постоянно подвергается изменению и институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Данный орган государственной власти имеет основополагающее значение для обеспечения эффективных гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, их признания и соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами, уделяет Президент Российской Федерации.

На сегодняшний день институт бизнес - омбудсмена в Республике Калмыкия в своем развитии прошел несколько этапов. В первую очередь это связано с развитием самого предпринимательства, и укрепления на его основе среднего класса общества, что является основой эффективной деятельности государства и экономики в целом.

Сегодня, в рамках проводимой государственной политики по развитию предпринимательства, реализуется ряд мероприятий направленных на повышение качества

регуляторной среды бизнеса, совершенствование налогового администрирования, антимонопольной политики, трудового законодательства, защиты прав инвесторов и так далее.

В рамках развития данного института, в Калмыкии и в рамках борьбы с коррупцией на всех уровнях, в Республике Калмыкия был сформирован Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». Создание данного органа помогло снизить влияние коррупции на многие отрасли российского бизнеса.

Центр «Бизнес против коррупции» (БПК) является экспертной организацией в вопросах, касающихся определения правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Общественный экспертный совет, основой своей деятельности видит повышение доверия со стороны предпринимателей по отношению к государственной власти.

На территории Республики Калмыкия на сегодняшний день создано 14 Общественных помощников, которые выбираются из числа наиболее активных предпринимателей.

Также имеется институт экспертов, оказывающий посильно юридическую помощь.

Юридические услуги института экспертов оказываются бесплатно и не включают в себя иную благотворительную деятельность, не связанную с непосредственным применением навыков юриста, в частности, финансирование различных программ и проектов, организацию и проведение мероприятий, передачу в дар вещей или денежных средств и т.п. [2,84].

Положительную работу экспертов «pro bono publico» отметил Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Юрьевич Титов, который в 2014 году наградил членов экспертного совета при Уполномоченном по правам предпринимателей в РК сертификатом эксперта «pro bono publico» за активную работу в сфере защиты прав предпринимателей.

Правовая подготовленность и профессиональный опыт экспертов используется для подготовки экспертных заключений и квалифицированных ответов, по вопросам в различных сферах деятельности (земельно - имущественные отношения, техническое регулирование, экологическое предпринимательство, правоприменение контрольно - надзорных органов, корпоративное право, банкротство, уголовные дела экономической направленности и др.), волнующих предпринимателей.

Уполномоченным заключены Соглашения с адвокатами Республики Калмыкия об оказании безвозмездной экспертной правовой помощи («pro bono»).

Эксперты осуществляют подготовку правовых заключений по обращениям предпринимателей, переданных им для рассмотрения. В случае необходимости, эксперты могут обратиться к Уполномоченному для направления от его лица запросов в органы власти в целях получения дополнительных материалов по существу обращения.

«Беспристрастность эксперта при составлении заключения по делу способствует принятию взвешенного решения по обращениям, а безвозмездность системы «pro bono publico» экономит государству деньги».

Уполномоченным по правам предпринимателей в Республике Калмыкия в целях продуктивного взаимодействия с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, ведется активная коммуникация с сформированным в структуре

аппарата Уполномоченного при Президенте РФ Департаментом по работе с региональными уполномоченными.

В целях эффективного взаимодействия в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный по правам предпринимателей в Республике Калмыкия входит в состав 11 экспертных, совещательных и консультативных органов в том числе: 1. Совет по улучшению инвестиционного климата при Главе РК; 2. Межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей при Прокуратуре РК.

В целях выполнения задач, поставленных перед институтом Уполномоченного по защите прав предпринимателей, вхождения нового института в систему государственных органов, создания совместно с органами исполнительной власти и местного самоуправления республики, другими органами условий для комфортной и спокойной работы бизнес - сообщества Уполномоченным по правам предпринимателей в Республике Калмыкия заключено 13 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с органами государственной власти Республики Калмыкия, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Республике Калмыкия, органами местного самоуправления, в том числе:

- подписано соглашение о взаимодействии с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с прокуратурой Республики Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Контрольно - счетной палатой Республики Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РК (Роспотребнадзор);
- соглашение с Управлением Федеральной антимонопольной службы РК;
- соглашение о взаимодействии со Следственным управлением Следственного комитета РФ по РК;
- соглашение о взаимодействии с МВД Республики Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Калмыкия;
- соглашение между Уполномоченным по правам предпринимателей и Аппаратом Правительства Республики Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Общественной палатой Республики Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Управлением федеральной налоговой службы;
- соглашение о взаимодействии с ГУ МЧС России по Республике Калмыкия;
- соглашение о взаимодействии с Калмыцким региональным отделением «Ассоциация юристов России».

Также ведется активная работа по подписанию соглашений с другими ведомствами, общественными организациями и объединениями [3, 86]:

Уполномоченным по правам предпринимателей в Республике Калмыкия были созданы три межведомственные рабочие группы по разрешению системных проблем малого и среднего предпринимательства РК:

1) Межведомственная рабочая группа по разрешению проблем кредитования малого и среднего бизнеса является координационным совещательным органом, образованным для обеспечения согласованных действий органов исполнительной власти Республики

Калмыкия, Национального банка Республики Калмыкия Центрального банка Российской Федерации, территориальных филиалов и представительств банков для обеспечения помощи малому и среднему бизнесу в сфере кредитования, разрешения существующих проблем кредитования;

2) Межведомственная рабочая группа по разрешению проблем предпринимателей в сфере имущественных, земельных отношений. Она была образована для обеспечения согласованных действий органов исполнительной власти Республики Калмыкия, органов местного самоуправления, предпринимательских сообществ для разрешения проблем между муниципальными образованиями и субъектами предпринимательской деятельности;

3) Межведомственная рабочая группа по разрешению проблем предоставления субсидий малому и среднему бизнесу.

Одной из немаловажных проблем, с которой сталкиваются предприниматели, является проблематичность законного размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности.

Одним из факторов, вызывающим многочисленные жалобы предпринимателей, является избыточное государственное регулирование деловой активности — так называемые административные барьеры. Здесь же следует отметить продолжительные по времени процедуры получения необходимых разрешений и согласований в различных инстанциях.

Помимо указанных выше проблем, немаловажными для предпринимателей Республики Калмыкия остаются проблемы:

- недостаточности материально - технических и финансовых ресурсов;
- труднодоступности услуг кредитования на длительные сроки, что препятствует развитию предприятий;
- наличие барьеров, бюрократии.

В целях повышения юридической грамотности предпринимателей в области защиты своих прав и законных интересов аппаратом Уполномоченного ведется информационное сопровождение деятельности бизнес - омбудсмена.

Созданы персональные страницы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Калмыкия в основных социальных сетях, используемые в качестве площадки для распространения информации о деятельности Уполномоченного и диалога с представителями бизнес - сообщества.

Ведется активная работа со средствами массовой информации (СМИ), где оперативно размещается информация о деятельности Уполномоченного, даются комментарии по тем или иным вопросам и проблемам в сфере предпринимательства и инвестиционной деятельности.

Все проводимые в отчетном периоде мероприятия с участием Уполномоченного были широко освещены в местных и региональных средствах массовой информации.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294 - ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.12.2008. – № 52. (часть 1). – Ст. 6249.

2. Рубеко Г.Л. Инвестиционная деятельность в Республике Калмыкия: проблемы правового регулирования // Вестник Калмыцкого университета. – 2013. - № 4 (20). – С. 84.

3. Рубеко Г.Л., Шараева Е.А. О некоторых проблемах регулирования иностранных инвестиций в субъектах Российской Федерации (на примере Республика Калмыкия) // Современное состояние и перспективы нормотворческой и правоприменительной деятельности в Республике Калмыкия. Материалы 2 республиканской научно - практической конференции, посвященной 60 - летию Декларации прав и свобод человека и гражданина и 15 - летию Конституции Российской Федерации. элиста, 2009. С. 86.

© Цуглаева Н.В., Аштаева С.С., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Борисова С.В. ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИННОВАЦИОННЫХ РАЗРАБОТОК	4
Борисова С.В. НЕКОТОРЫЕ ВИДЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	5
Волков Ю. В. СЕТЬ СВЯЗИ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	7
Гневко А. В., Воскресенская Е. В. ЮРИСДИКЦИОННЫЕ МЕРЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ	11
Высоцкая Ю.П. МЕЖДУНАРОДНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ МЕДИЦИНСКОГО ПРАВА В РОССИИ	12
Габараев А.Ш., Бурмакин Г.А. СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ОСУЖДЕННЫМИ, СОСТОЯЩИМИ НА УЧЕТЕ УГОЛОВНО - ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ	14
Кобец П.Н. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ	16
Олехнович К.В. РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ СИГНАЛОВ В РАДИОРЕКЛАМЕ	18
Петрунева А.Н. ПРОЦЕДУРЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ	20
Плотников Д.А. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ГЛ. 22 КАС РФ	23
Цуглаева Н.В. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ	26

Уважаемые коллеги!

Приглашаем докторов и кандидатов наук различных специальностей, преподавателей вузов, докторантов, аспирантов, магистрантов, практикующих специалистов, студентов учебных заведений (только с научным руководителем, либо в соавторстве с преподавателем), а также всех, проявляющих интерес к рассматриваемой проблематике принять участие в дискуссии по данной проблематике и опубликоваться по ее итогам в сборнике статей Международной научно-практической конференции.

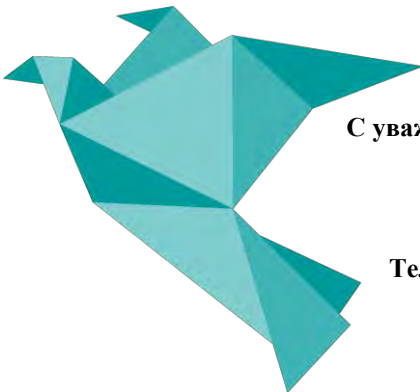
По итогам конференции издается сборник, который будет постоянно размещён в научной электронной библиотеке elibrary.ru и зарегистрирован в базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) по договору № 1152-04/2015К от 2 апреля 2015г.

Всем участникам конференции предоставляется диплом участника конференции

**Стоимость публикации – 90 руб. за страницу.
Минимальный объем 3 страницы**

**Сборникам присваиваются индексы УДК, ББК и ISBN
Электронный сборник и диплом бесплатно.
Публикация в течение 7 рабочих дней**

Полный перечень изданий, публикуемых Агентством международных исследований представлен на сайте <https://ami.im>



С уважением, Оргкомитет конференции

**e-mail: conf@ami.im
<http://ami.im>**

Тел. +79677883883 || +7 347 29 88 999

Научное издание

Международное научное периодическое издание по итогам
международной научно-практической конференции

НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В авторской редакции

Издательство не несет ответственности за опубликованные материалы.

Все материалы отображают персональную позицию авторов.

Мнение Издательства может не совпадать с мнением авторов

Подписано в печать 30.08.2017 г. Формат 60x84/16.

Усл. печ. л. 2,2. Тираж 500.



АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**Отпечатано в редакционно-издательском отделе
АГЕНТСТВА МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
453000, г. Стерлитамак, ул. С. Щедрина 1г.**

<http://ami.im>

e-mail: info@ami.im

+7 347 29 88 999



Исх. N 29-06/17 | 01.07.2017

РЕШЕНИЕ

о проведении

29.08.2017 г.

Международной научно-практической конференции НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В соответствии с планом проведения
Международных научно-практических конференций
Агентства международных исследований

1. Цель конференции - развитие научно-исследовательской деятельности на территории РФ, ближнего и дальнего зарубежья, представление научных и практических достижений в различных областях науки, а также апробация результатов научно-практической деятельности
2. Для подготовки и проведения Конференций утвердить состав организационного комитета в лице:
 - 1) Алиев Закир Гусейн оглы, доктор философии аграрных наук
 - 2) Агафонов Юрий Алексеевич, доктор медицинских наук, доцент
 - 3) Алдакушева Алла Брониславовна, кандидат экономических наук,
 - 4) Алейникова Елена Владимировна, профессор
 - 5) Баишева Зиля Вагизовна, доктор филологических наук, профессор
 - 6) Байгузина Люза Закиевна, кандидат экономических наук, доцент
 - 7) Ванесян Ашот Саркисович, доктор медицинских наук, профессор
 - 8) Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук
 - 9) Винеvская Анна Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент
 - 10) Вельчинская Елена Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент
 - 11) Галимова Гузалия Абкадировна, кандидат экономических наук, доцент
 - 12) Гетманская Елена Валентиновна, доктор педагогических наук
 - 13) Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук
 - 14) Гулиев Игбал Адилевич, кандидат экономических наук
 - 15) Датий Алексей Васильевич, доктор медицинских наук, профессор
 - 16) Долгов Дмитрий Иванович, кандидат экономических наук,
 - 17) Закиров Мунавир Закиевич, кандидат технических наук,
 - 18) Иванова Нионила Ивановна, доктор сельскохозяйственных наук,
 - 19) Калужина Светлана Анатольевна, доктор химических наук, профессор
 - 20) Куликова Татьяна Ивановна, кандидат психологических наук
 - 21) Курманова Лилия Рашидовна, доктор экономических наук
 - 22) Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук,
 - 23) Киркимбаева Жумагуль Слямбековна, доктор ветеринарных наук
 - 24) Кленина Елена Анатольевна, кандидат философских наук

- 25) Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук
 - 26) Кондрашихин Андрей Борисович, доктор экономических наук
 - 27) Конопаткова Ольга Михайловна, доктор медицинских наук
 - 28) Маркова Надежда Григорьевна, доктор педагогических наук,
 - 29) Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук,
 - 30) Песков Аркадий Евгеньевич, кандидат политических наук
 - 31) Пономарева Лариса Николаевна, кандидат экономических наук
 - 32) Почивалов Александр Владимирович, доктор медицинских наук
 - 33) Прошин Иван Александрович, доктор технических наук,
 - 34) Симонович Надежда Николаевна, кандидат психологических наук
 - 35) Симонович Николай Евгеньевич, доктор психологических наук, академик РАЕН
 - 36) Сирик Марина Сергеевна, кандидат юридических наук
 - 37) Смирнов Павел Геннадьевич, кандидат педагогических наук
 - 38) Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук.
 - 39) Старцев Андрей Васильевич, доктор технических наук
 - 40) Танаева Замфира Рафисовна, доктор педагогических наук
 - 41) Venelin Terziev, Professor Dipl. Eng, DSc., PhD, D.Sc. (National Security), D.Sc. (Ec.)
 - 42) Хромина Светлана Ивановна, кандидат биологических наук
 - 43) Шилкина Елена Леонидовна, доктор социологических наук
 - 44) Шляхов Станислав Михайлович, доктор физико-математических наук
 - 45) Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук
 - 46) Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук
 - 47) Янгиров Азат Вазирович, доктор экономических наук
 - 48) Яруллин Рауль Рафаэллович, доктор экономических наук
3. Для подготовки и проведения Конференций утвердить состав секретариата конференции в лице:
- 1) Киреева М.В.
 - 2) Ганеева Г.М.
 - 3) Носков О.Б.
 - 4) Зырянова М.А.
4. Подготовить и разослать информационное письмо всем заинтересованным лицам
5. В недельный срок после каждой конференции подготовить отчет о ее проведении.
6. Опубликовать сборник по итогам Международной научно-практической конференции
7. Подготовить дипломы участникам Международной научно-практической конференции

Директор ООО «АМИ»
Пилипчук И.Н.





**АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

ИНН 0274 900 966 || КПП 0274 01 001

ОГРН 115 028 000 06 50

<https://ami.im> || +7 347 29 88 999 || info@ami.im

Исх. N 31-08/17 | 30.08.2017

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ
по итогам Международной научно-практической конференции
«НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»,
состоявшейся 29 августа 2017 г.

1. 29 августа 2017 г. в г. Оренбург состоялась Международная научно-практическая конференция «НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА». Цель конференции: развитие научно-исследовательской деятельности на территории РФ, ближнего и дальнего зарубежья, представление научных и практических достижений в различных областях науки, а также апробация результатов научно-практической деятельности.

2. Международная научно-практическая конференция признана состоявшейся, цель достигнутой, а результаты положительными.

3. На конференцию было прислано 25 статей, из них в результате проверки материалов, было отобрано 11 статей.

4. Участниками конференции стали 13 делегатов из России, Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Армении, Грузии и Азербайджана. Всем участникам предоставлены дипломы.

5. Рекомендовано наладить более тесный контакт с иностранными учеными с целью развития международных интеграционных процессов и обмена опытом научной деятельности по изучаемой проблематике

6. Выражена благодарность всем участникам Международной научно-практической конференции за активное участие и конструктивное и содержательное обсуждение ее материалов

Директор ООО «АМИ»



Пилипчук И.Н.